

OIKAISUVAATIMUS

Loviisan kaupunki
Kaupunginhallitus
PL77, 07901 Loviisa
kaupunki@loviisa.fi

19.4.2022

Viite: Loviisan kaupunginhallitus, pöytäkirja 28.03.2022 § 66, ”Kaupunginjohtajan palkan korotus”

ASIA

Viitekohdan pöytäkirjan mukaan kaupunginhallitus päätti korottaa kaupunginjohtajan palkkaa 400 eurolla kuukaudessa ja päätöksen mukaan korotus suoritetaan 1.4.2022 alkaen.

OIKAISUVAATIMUS

Loviisan kaupunginhallituksen on peruttava kaupunginjohtaja Jan D Oker-Blomille kaupunginhallituksen (28.3.2022 § 66) myöntämä 400 euron kuukausipalkan palkankorotus, koska korotukselle ei ole, eikä ole esitetty riittäviä ja hyväksyttäviä perusteita.

OIKAISUVAATIMUKSEN PERUSTELU

Oikaisuvaatimuksen perusteena olevat säädökset

- Suomen perustuslain 11.6.1999/731 2 §:n 3 momentissa määrätään, että julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia.
- Hallintolain 6.6.2003/434 45 §:n 1 momentin määräyksen mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun.
- Hallintolain 6.6.2003/434 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Palkankorotus perusteiden ja niihin liittyvien tosiasioiden tarkastelu

1. Kaupunginhallituksen päätöksessä 28.03.2022 § 66 ei ole esitetty tosiasiallisia perusteluja palkankorotukselle eikä sitä, että mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet kaupunginhallituksen ratkaisuun.
Kh:n päätös on lainvastainen (11.6.1999/731 2 §:n 3 mom. ja 6.6.2003/434 45 §:n 1 mom.).
2. Kaupunginjohtajan palkankorotuksen määrän ja sen tarpeen sekä perusteiden arvioimiseksi tarpeelliset tiedot eivät käy ilmi kh:n päätöksestä 28.03.2022 § 66. Palkankorotuksen asianmukaisen arvioinnin suorittamiseksi ja asian ratkaisemiseksi valmistelijan olisi pitänyt esittää (§ 66) muun muassa kaupunginjohtajan nykypalkka ja palkan kehitys sekä hänelle myönnettyjen etuuksien määrät ja rahalliset arvot.
Koska edellä mainitut tiedot puuttuivat, niin kh:n päätös on tehty puutteellisin tiedoin ja näin ollen on lainvastainen (6.6.2003/434 31 §:n 1 mom. ja 6.6.2003/434 45 §:n 1 mom.).

3. Kaupunginhallitus käsitteli kokouksessa 28.3.2022 § 65:ssä raporttia ”Kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtajiston kehityskeskustelu 17.2.2022 klo 8.30–11.00”. Valmistelijan/esittelijän tekstin mukaan puheenjohtajisto raportoi keskustelun tuloksesta kaupunginhallitukselle”. Päätös oli ehdotuksen mukainen, eli ”Kaupunginhallitus merkitsee raportin tiedoksi ja antaa sen edelleen tiedoksi kaupunginvaltuustolle”. § 65:n käsittelyssä ei ole kirjattu mitään kannanottoa tai perustetta raportissa esitetulle kaupunginjohtajan palkankorotukselle.
Itse kehityskeskustelusta tehdyssä raportissa ei tuoda esille 400 euron palkankorotuksen perusteeksi asioita, joita kehityskeskustelussa olisi käsitelty ja kirjattu kaupunginjohtajan ansioksi tehtävissään onnistumisista tai työsuorituksia tai erityisiä asioita, joihin kaupunginjohtajalla olisi ollut erityinen ansio tai vaikutus. Raportissa tuodaan esille kaupungin talouden selvästi ylijäämäinen tulos 2021. Tämä tulos ei ole laskettava kaupunginjohtajan saavutukseksi, koska ylijäämäinen tulos syntyi pääosin kaupungin omaisuuden myynnistä, valtion koronatuista, lisääntyneistä verotuloista. Koska edellä mainitut palkankorotuksen perusteita koskevat tiedot puuttuivat, niin kh:n päätös on tehty puutteellisin tiedoin ja näin ollen on lainvastainen (6.6.2003/434 31 §:n 1 mom. ja 6.6.2003/434 45 §:n 1 mom.).
4. Kaupunginhallituksen kokouksen 28.03.2022 § 66:n valmistelun tekstissä viitataan kaupunginjohtajan kanssa käytyyn kehityskeskusteluun 17.2.2022. Valmistelija ei tuo esille kaupunginhallitukselle kehityskeskustelusta palkankorotukseen liittyen muuta tietoa kuin, että ”Keskusteluissa kaupunginhallituksen puheenjohtajisto päätti ehdottaa kaupunginhallitukselle, että kaupunginjohtajan palkkaa korotetaan 400 eurolla kuukaudessa”. Mitään tosiasiallista perustetta valmistelijan tekstissä ei palkankorotukselle ole kirjattu. Kehityskeskustelun pitäminen ja puheenjohtajiston ehdotus 400 euron palkankorotukseksi ei millään tavalla voida tulkita eikä käsittää palkankorotuksen perusteeksi.
Koska edellä mainitut tiedot puuttuivat, niin kh:n päätös on tehty puutteellisin tiedoin ja näin ollen päätös on lainvastainen (6.6.2003/434 31 §:n 1 mom. ja 6.6.2003/434 45 §:n 1 mom.).
5. Oleellinen seikka on, että kaupunginjohtajalle jo myönnettiin palkankorotuksena 900 euron suurinen 2019 autoetu, joka toimeenpantiin tehdyn kunnallisvalituksen johdosta vuonna 2021. Tätä palkankorotukseksi tulkittavaa vapaata autoetua ei ole käsitelty eikä huomioitu nyt palkankorotuksen käsittelyssä (§ 66). Autoetu on osa työntekijän palkkaa. Työntekijä saa autoedun joko vapaana autoetuna tai käyttöetuna. Yleensä työntekijän rahapalkka on pienempi silloin, kun hänellä on autoetu. Kaupunginjohtajan tapauksessa 900 euron vapaa autoetu tulee kuitenkin rahapalkan päälle, koska auton verotusarvoa ei ole vähennetty palkasta.
Koska edellä mainitut tiedot puuttuivat, niin kh:n päätös on tehty puutteellisin tiedoin ja näin ollen on lainvastainen (6.6.2003/434 31 §:n 1 mom. ja 6.6.2003/434 45 §:n 1 mom.).
6. Kaupunginhallitus ei ole ottanut huomioon, että muut kaupungin työntekijät eivät ole saaneet viime vuosina muita palkankorotuksia kuin KVTES:ssä sovitut. Kaupunginjohtaja on myös kuitannut itselleen KVTES:n mukaiset palkankorotukset, jota ei ole myöskään mainittu kaupunginhallituksen päätöksessä. Lisäksi myönnettyä 900 euron autoedun arvoa on nostettu KVTES:n mukaisilla yleiskorotuksilla niin, että sen viimeisin määrä on 960,01 euroa. Tämä kaupunginjohtajan autoedun korotus KVTES:n yleiskorotuksilla on erikoinen, loviisalainen autoedun arvon korottamistapa, joka ei sisälly KVTES:n säädöksiin. Kaupunginhallituksen olisi pitänyt olla tietoinen KVTES:n vaikutuksesta kaupunginjohtajan palkkaan ja autoetuun palkankorotuksen tarpeen selvittämiseksi ja sen kokonaisharkinnan mahdollistamiseksi.
Koska edellä mainitut tiedot ja niiden käsittely kaupunginhallituksessa puuttuivat, niin kh:n päätös on tehty puutteellisin tiedoin ja näin ollen on lainvastainen (6.6.2003/434 31 §:n 1 mom. ja 6.6.2003/434 45 §:n 1 mom.).

7. Kaupunginhallituksen tulee työnantajan edustajana huolehtia kaupungin työntekijöiden tasapuolisesta kohtelusta eikä antaa kaupunginjohtajalle erityiskohtelua palkka-asioissa. Huomion arvoinen seikka on, että kaupungin Loviisan kaupunki irtisanoi vuonna 2020 yhteensä 20 kaupungin työntekijää osana kaupungin talouden tasapainottamisohjelmaa. Säästötoimien tulisi kaupungin työntekijöiden tasapuolisen kohtelun nimissä koskea myös johtavia viranhaltijoita, kuten kaupunginjohtajaa.
Kh:n päätös (§ 66) ei perustu päätökseen liittyvien asioiden riittävään ja asianmukaiseen selvittämiseen. Asian ratkaisemiseksi ei ole hankittu tarpeelliset tiedot sekä selvitykset, niin näin ollen on lainvastainen (6.6.2003/434 31 §:n 1 mom.).

Pyyntö

Pyydän että Loviisan kaupunginhallitus käsittelee oikaisuvaatimuksen perusteluna olevien ”Palkankorotus perusteiden ja niihin liittyvien tosiasioiden tarkastelu” kohdissa 1–7 esille tuodut asiat kohdittain ja tekee oikaisuvaatimuksesta mainitut kohdat sisältävän ja huomioon ottavan oikaisuvaatimusta koskevan päätöksen.