

**Kantelu kaupunginhallitukselle
ja vaatimus asiavirheen korjaamiseksi itseoikaisuna/otto-oikeuden käyttäminen:**

Kantelijat ja vaatimuksen tekijät

Vaatimukset:

Pyydämme Loviisan kaupungin toimivaltaista viranomaista:

1. tutkimaan Loviisan viranhaltijoiden Heidi Lyytikäisen, Anne Kanervalan, Toni Sepperin ja Sisko Jokisen menettelyn lainmukaisuuden perustuslain 2.3 §:ssä säädetyn hallinnon lainalaisuuden ja alla kuvattujen tapahtumatietojen pohjalta (kantelu),
2. ryhtymään toimenpiteisiin, mikäli kaupunginhallitus katsoo Lyytikäisen, Kanervalan, Sepperin ja Jokisen viranhaltijoina menetelleen virassaan vastoin lakia tai huolimattomasti,
3. Pyydämme kaupunginhallitusta käyttämään otto-oikeutta kuntalain 92 §:n nojalla.
4. Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös on virheellinen (13.9.2022 asia 2022-6, antopäivä 20.9.2022, nähtävillä 21.9.2022). Pyydämme päätöksen korjaamista ilmeisen lainvastaisuuden vuoksi hallintolain 8 luvun 50 §:n nojalla (itseoikaisu).
[Esteellisyys, valmistelun puutteellisuus, maisematyölupapäätöksen lainvastaisuus (MRL 60 §), maiseman turmeleminen (MRL 140 §), luontoselvitysten huomioon ottamatta jättäminen, päätösten perustelemattomuus, asianmukaisuuden, puolueettomuuden ja tasapuolisuuden vastaisuus menettelyssä, suullisesti esitetyn selvityksen kirjaamattomuus].
5. täytäntöönpano on keskeytettävä tässä esitetyn itseoikaisuvaatimuksen vuoksi (hallintolaki 53§).

Loviisan kaupungin tulee tietää, kenelle viranomaiselle asia kuuluu. Kohdat 1., 2. ja 3. kuuluvat käsityksemme mukaan kaupunginhallitukselle.

Kohtaan 4. perustuvan vaatimuksemme pyydämme ohjaamaan Loviisan kaupungin toimivaltaiselle viranomaiselle. Mikäli käsityksemme oikeasta käsittelypaikasta on virheellinen, pyydämme siirtämään asiat oikeaan paikkaan hallintolain nojalla.

Kantelu ja itseoikaisu:

lainkohdat perustuslaki 2.3 §, 21 §, laki kunnallisesta viranhaltijasta 17 §, hallintolaki 6 §, 7§, 8 §, 10 §, 21 §, 23 §, 27 §, 28 §, 29 §, 31.1 §, 34 §, 42 §, 43 §, 44.1 §, 45 §. 8:50 §, 53 §,

maankäyttö- ja rakennuslaki 38 §, 60 § ja 128 §, 140 §, luonnonsuojelulaki 49 §, EU:n luontodirektiivi,, Loviisan kaupungin hallintosääntö 27 §, 31 §.

1. Tapahtumien kulku

1.1. Maisematyöluva: viranhaltijapäätös, Valkon kahvitilaisuus, lautakunnan kokousinfo ja lautakunnan päätös

Loviisan kaupungin nettisivulla julkaistiin 25.1. 2022 kuulutus Valkon alueen maisematyöluvasta (liite 3). Naapureina meitä ei henkilökohtaisella ilmoituksella kuultu.

Hakija Kiinteistö Oy Porvoon Leporanta/Wuorio kirjoittaa 19.1.2022 kaupungille saapuneessa hakemuksessaan: "Tarvitseeko puunkaatoja varten kuulla naapureita? Niitä on yli 50. Puunkaato on kaikkien etu, sillä tulevaisuudessa olisi muuten riski että isot puut kaatuvat tonteille ja rakennusten päälle."

Olemme Kiinteistö Oy Porvoon Leporannan/ Wuorion määrittelemiä "niitä", joiden omistusoikeutta Wuorio väheksyy pyrkimällä holhoamaan meitä kiinteistömme omistajina. Tähän viittaa hakemuksen sanamuoto "kaikkien etu" ja väite puiden kaatumisesta rakennusten päälle. Väiteperustelu ei ole totta. Lisäksi Wuorion käsitys edustamme on vastoin omaa käsitystämme. Etumme kunnan jäsenenä ja asianosaisina maisematyöluvan myöntämistä koskevassa asiassa on kunnan vireillä olevan kaavavalmistelun noudattaminen ja viranhaltijavalmistelun ja lautakuntapäätösten lainmukaisuus (hallinnon lainalaisuuden periaate, perustuslain 2.3 §, maankäyttö- ja rakennuslain 38 §, 60 §, 128 §, hallintolain 27, 28, 29 §).

Saimme tietää yllä kuvatusta maisematyöluvahakemuksesta epävirallisesti kunnan asukkaalta, emme kaupungin nettitiedotuksen kautta. Maisematyöluvahakemuksen sanamuotojen epämääräisyyden vuoksi kävimme Loviisan rakennusvalvonnassa 31.1.2022. Pyysimme johtavalta rakennustarkastajalta Kanervalalta naapurien kuulemista jokaiselle asianosaiselle lähetettävällä tiedoksiannolla, koska nettikuulutus tuskin tavoittaa kaikkia "niitä" eli yli 50 naapuria. Pyysimme myös kaadettaviksi haettujen puiden merkitsemistä maastoon. Viranhaltija Kanervala vastasi, ettei Loviisassa naapureita kuulla tämänlaajuisessa asiassa muutoin kuin nettikuulutuksella ja ettei puiden merkitsemistä voida hakijalta vaatia.

Rakennusvalvonnassa käytyämme kirjoitimme muistutuksen maisematyöluvasta 1.2.2022. Muistutus oli jätettävä kuulutuksen mukaan viimeistään 8.2.2022.

Kanervala hylkäsi viranhaltijapäätöksellä muistutuksemme 24.5.2022/25.5.2022 (liite 5). Ennen viranhaltijapäätöstä Kanervala osallistui 12.5.2022 Valkossa pidettyyn Kiinteistö oy Porvoon Leporannan järjestämään yksityiseen kahvitilaisuuteen.

Wuorio/Kiinteistö Oy Porvoon Leporanta pudotti postilaatikkoon (laatikkomme

on nimetön yksityisyyden suojan takia) joskus viime toukokuussa lentolehtisen, jolla tiedotettiin Valkon kahvitilaisuudesta 12.5. 2022. Kutsu ei ollut henkilökohtainen eikä siinä ollut nimeä.

Koska olimme jo ennen kahvitilaisuutta vastustaneet maisematyölupahakemusta 1.2.2022 muistutuksella viranomaisohjetta noudattaen, meillä ei ollut mitään velvollisuutta osallistua hakijan lukuun pidettyyn ja lakiin perustumattomaan tilaisuuteen vapaa-ajalla muistutuksen määrääjän umpeutumisen jälkeen. Kaupungilla on todistustaakka tilaisuuden lakisidonnaisuudesta (PL 2.3 §, 21 §).

Haimme viranhaltijapäätöksen vuoksi oikaisua 26.5.2022 Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunnalta. Oikaisuvaatimuksessamme kiinnitimme huomiota Kanervalan osallistumiseen 12.5. hakijan lukuun pidettyyn kahvitilaisuuteen.

Oikaisuvaatimuksemme Valkon alueen maisematyölupahakemuksesta käsiteltiin yhdessä muiden oikaisuvaatimusten kanssa 13.9.2022 lautakunnassa (2022-6). Lautakunnan päätöksen antopäivä oli 20.9.2022. Minä sain päätöksen sähköpostitse tiedoksi Heidi Lyytikäiseltä 21.9. sitä erikseen pyydettyäni. Myöhemmin sain asiakirjat postitse.

Viranhaltijoista lautakunnan kokouksessa 13.9. olivat esittelijä Kanervalala ja sihteeri Lyytikäinen.

Ennen kokousta viranhaltija Lyytikäinen lähetti sähköpostikutsun lautakunnan jäsenille 8.9. (liite 9: Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan asialista 13.9.). Kutsussa Lyytikäinen kirjoittaa: "Puheenjohtajan kanssa on sovittu, että ennen kokousta, klo 17.00-17.30, lautakunnan jäsenillä on mahdollisuus saada lisätietoa hakijalta asiaan 4 liittyvästä hakemuksesta (oikaisuvaatimus maisematyöluvasta). Hakijan edustaja on tuolloin paikalla. Varsinainen kokous alkaa klo 17.30".

Edellä kuvatusta oikaisuvaatimusinfosta meille ei ollut asianosaisina tiedotettu. Luimme infosta kuntalaisen somepäivityksen, kun info oli jo pidetty. Tämän jälkeen minä pyysin infossa esitettyä materiaalia julkisuuslain nojalla Oker-Blomilta, Lyytikäiseltä ja Kanervalalta (liite 11). Sain sähköpostitse materiaaleina Lyytikäisen 8.9. päivämäärän sähköpostikutsun (liite 9) lautakunnan jäsenille, valokuvan ja kartan (sähköpostin liitteet). Postitse sain osoitteella valokuvan ja kartan. Liitevalokuva on Lyytikäisen 20.9. (liite 13) kirjoittaman s-postin mukaan hakijan Porvoon kohteesta. Valokuva ei siten liity 19.1.2022 kaupungille tulleseeseen hakemukseen. Esitetyllä kartallakaan todisteena ei ole mitään merkitystä. Kartta on yhtä suurpiirteinen kuin 19.1. päivätty hakemuskin.

Tietoa suullisesti esitetystä selvityksestä ei ole kirjattu (hallintolaki 42 §), mikä ilmenee Lyytikäisen 20.9. päivätystä sähköpostista (liite 13): "Info pidettiin ennen kokousta klo 17.00-17.17, ja siitä ei laadittu pöytäkirjaa. Infoon

osallistuminen on lautakunnan jäsenille vapaaehtoista.”

Puheenjohtaja Mettinen, jonka kanssa Kanervalalla ”sopi” infosta oli poissa lautakunnan kokouksesta 13.9. Lyytikäinen kirjoittaa 20.9. 2022 (liite 13) vastauksena: ”Lautakunnan puheenjohtaja on Veli-Matti Mettinen. Johtava rakennustarkastaja kysyi puheenjohtajan mielipidettä hakijan oltua häneen yhteydessä ja puheenjohtaja piti tätä hyvänä asiana.”

Loviisan johtava rakennustarkastaja on Kanervalalla (otsikko 2).

1.2. Toimenpide- ja rakennuskielto MRL 38 § ja 128 §

Lähetimme yhdessä kanssa Sisko Jokiselle sähköpostin 10.6.2022 (liite 7), jossa pyysimme kaupungilta toimenpiteitä MRL:n 38 ja 128

§:n nojalla ja asian käsittelyä. Emme tiedä, onko pyyntö edennyt viranomaisorganisaatiossa. Pyyntö on kulunut kuukausia. Loviisan hallintosäännön 31 §:n nojalla asia kuuluu elinkeino- ja infrastruktuurilautakunnalle.

Lyytikäisen 20.9. 2022 päivätyin sähköpostin (liite 13) mukaan rakennusvalvonta ei tiedä MRL:n mukaisista asioista, jotka kuuluvat elinkeino- ja infrastruktuurilautakunnalle Loviisan hallintosäännön mukaan (liite 13: Viestiketju asiassa: ”Maisematyön oikaisuvaatimukset hylkyyn (Uusimaa)”).

Yhteistyötä virastojen kesken ei ollut.

On pantu vireille Loviisaa koskeva kuntalaisaloite kaavoitusrauhasta oikeusministeriön kuntalaisaloite-palvelun kautta. Aloitteella pyritään kiinnittämään huomiota luottamuksen suojaan, joka kaavavalmisteluun kuuluu. Kaavojen vireillä ollessa kunta voi määrätä alueelle toimenpiderajoituksen ja rakennuskiellon

Linkki

<https://www.kuntalaisaloite.fi/fi/aloite/27367>

1.3. Päätös etuosto-oikeuden käyttämisestä

Kaupungin kirjaamon kautta on 13.6.2022 (liite 8) lähetetty kysymys kaupungin etuosto-oikeuden käyttämisestä Teollisuusliiton ja Kiinteistö Oy Porvoon Leporannan välisestä kiinteistökaupasta. Loviisan hallintosäännön 27 §:n mukaan etuosto-oikeuden käyttämisestä päättää kaupunginhallitus (etuosto-oikeuden käyttämättä jättäminen on delegoitu kaupungingeodeetille). Kaupungingeodeetti on Toni Seperi.

Tiedossa ei ole, miten pyyntöön vastaaminen on edennyt. Pyyntö on kulunut kuukausia. Minä uudistin pyynnön Oker-Blomille, Lyytikäiselle ja Kanervalalle 15.9.2022 lähettämässäni viestissä (liite 11). En tähän mennessä ole saanut pyytämäni asiakirjaa etuosto-oikeuden

käyttämistä/käyttämättä jättämisestä. Viranomaisen tulee lain mukaan vastata kohtuullisessa ajassa.

1.4. Tavistholmenin rakentamista vastustava adressi

Minä lähetin Kemikaalivarastoa, Eestinkolmiota ja Tavistholmenia koskevan kansalaisadressin kaupungille 6.6.2022 sähköpostitse (liite 6). Adressilla vaadittiin muun muassa, että Tavistholmenin alue on säästettävä lisärakentamiselta, sen monimuotoinen luonto on säilytettävä ja alueen virkistyskäyttö kaikille turvattava. Sain 15.9. vastauksen adressin vaiheesta vasta erikseen sitä kysytyäni Jan Oker-Blomilta (liite 11). Vastauksen lähetti 21.9.2022 johtaja Sari Paljakka. Hän kirjoitti: "Lähtämänne viesti ja adressi on saamanne kuittauksen mukaisesti tullut Loviisan kaupungille. 7.6.2022 se on toimitettu kaupunkisuunnitteluosastolle Valkon kaavan laadinnasta vastaaville henkilöille sekä Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunnan puheenjohtajalle. Adressi on liitetty Valkon kaavaa koskeviin materiaaleihin.

Ystävällisin terveisin,
Sari Paljakka"

Vastaus viipyi lähes neljä kuukautta, vaikka viranomaisen olisi pitänyt vastata kohtuullisessa ajassa.

Kuntalaiset ovat eri asemassa yhteydenpidon kyseessä ollen. Viittaan viranhaltijoiden ja Wuorion väliseen yhteydenpitoon: 12.5. kahvit, 13.9. kokousinfo ja siitä sopiminen johtavan rakennustarkastajan ja Wuorion kesken vireillä olleessa oikaisuvaatimusasiassa 2022-6. Meidän yhteydenottopyyntöihimme on tässä kirjelmässä kuvatulla tavalla toistuvasti jätetty vastaamatta viipymättä.

2. Viranhaltijatyön laatu ja tasapuolisuus

2.1. Valkon kahvitilaisuus ja Wuorion lautakuntainfo, esteellisyys, päätösten perustelevuus

Ennen 24.5. 2022/25.5.2022 tekemäänsä viranhaltijapäätöstä (liite 5) Kanervalala osallistui Valkossa 12.5. 2022 Wuorion yrityksen tiloissa pidettyyn kahvitilaisuuteen, jossa Wuorio Loviisan Sanomien lehtijutun mukaan loi myönteistä ilmapiiriä hakkuiden puolesta. Tilaisuus ei perustunut lakiin. Lautakunnan pöytäkirjassa kahvitilaisuuteen osallistumista esittelijäviranhaltija perustelee viranhaltijan oikeudella. Mitään säännöstä maininnan tueksi ei esitetä. Kahvitapahtuma on ajallisesti yhteydessä viranhaltijapäätökseen 24.5. 2022. Tilaisuudella on saattanut olla vaikutusta ratkaisun sisältöön.

Viranhaltijan olisi tullut esteellisyysproblematiikan vuoksi ymmärtää asian luonne ja a) joko jättää osallistumatta tilaisuuteen tai b) osallistumisen jälkeen delegoida päätösvalta jollekin toiselle puolueettomalle viranhaltijalle. Esittelijäviranhaltija arvioi 13.9. omaa osallistumistaan pöytäkirjan

esittelytekstin lisäyksellä:

“Hakija on 12.5.2022 järjestänyt hakemukseen liittyvän tiedotustilaisuuden, jossa johtava rakennustarkastaja on ollut läsnä. Viranhaltija voi osallistua kuulijana tällaisiin tilaisuuksiin, jos katsoo sen tarpeelliseksi. Viranhaltijapäätökset tehdään aina virkavastuulla ja lakiin perustuen.” Lainauksessa Kanervalan määrittelee ja hyväksyy oman toimintansa ilman lakiviittauksia.

Lautakunnan päätöksestä ei ilmene lautakunnan ratkaiseen esittelijän esteellisyyksymystä 12.5 pidetyn kahvitilaisuuden vuoksi hallintolain 29 §:n nojalla. Esteellisyys olisi tullut arvioida vielä Wuorion yksityisen infon kannalta. Siitä ei mainita pöytäkirjassa 13.9. Puheenjohtajan suullinen suostumus Wuorion läsnäoloon ja infon pitämiseen 13.9. ei ole lautakunnan ratkaisu esittelijän esteellisyydestä.

Viranomaistoiminnan puolueettomuus ja yleinen uskottavuus jäivät edellä olevasta lainauksesta huolimatta mahdollisesti toteutumatta viranhaltija Kanervalan menettelyn eli kahvitilaisuuteen, “tiedotustilaisuuteen”, osallistumisen vuoksi. Myös myötävaikutus Wuorion lukuun pidettyyn infoon heikensi viranhaltijan tasapuolisuutta.

Puolueettomuutensa varmistamiseksi virkamiehen tulisi pidättäytyä sellaisesta toiminnasta, joka on omiaan heikentämään luottamusta virkatoiminnan puolueettomuuteen ja objektiivisuuteen (Hautamäki, Hyvän hallinnon toteuttaminen. Edilex 2004, 129.). Ulkoapäinkin tapahtumakulkua tarkastelevalle saattaa tulla vaikutelma, että puolueettomuus vaarantui. Yhteistyötä ja viranhaltijoiden yksisuuntaista aktiivisuutta hakijan suuntaan on täytynyt olla hakijan ja viranhaltijan kesken maisematyöluvan vireille tulosta päätöksen antamiseen asti, mitä osoittavat sekä viranhaltijan tietoisuus Valkon tilaisuudesta että Valkon tilaisuuteen osallistuminen ja sen jälkeinen infosuunnittelu hakijan kanssa ennen lautakunnan kokousta (Lyytikäisen s-posti 20.9. liite 13) sekä päätös 20.9.2022 hakijan hyväksi. Pyydämme kaupunginhallitusta selvittämään, onko Kanervalan toiminnassa piirteitä, jotka tekivät Kanervalan esteelliseksi. Yksi esteellisyyden tunnusmerkki voi olla toimiminen ikään kuin hakijan asiamiehenä (sopiminen infosta).

Viranhaltija ei perustellut 24.5.2022 muistutuksen hylkäyspäätöstä eikä muistuksessamme esittämiämme seikkoja siten otettu viranhaltijapäätöksessä 24.5.2022 huomioon. Päätösasiakirjan perustelemattomuudesta tulee vaikutelma, ettei viranhaltija ollut edes lukenut muistutusta (liite 4. muistutus maisematyöluvasta), koska muistutuksen hylkäämistä ei arvioitu muistutuksessa esitettyjen oikeus- ja tosiasiaseikkojen perusteella. Hallintopäätökset pitää eduskunnan oikeusasiamiehen ratkaisukäytännön valossa perustella, mitä ei maisematyöluvan käsittelyn ja Kanervalan tekemän viranhaltijapäätöksen yhteydessä tapahtunut. Hallintolain 44.1 §:ssä säädetään, mitä päätöksestä pitää käydä ilmi. Kanervalan hyväksyi hakemuksen päätöksellään sellaisenaan arvioimatta muistutuksessa esitettyä.

Myös ennen lautakunnan kokousta 13.9. 2022 pidettyyn infoon osallistuminen vaaransi viranhaltijoiden puolueettomuuden ja yleisen uskottavuuden. Valkon tilaisuudessa, ja lautakuntainfossa hakija markkinoi omaa hakemustaan (liite 2). Lautakuntainfossa hän vielä esitti hakemuksensa tueksi asiaan vaikuttamattoman valokuvan Porvoon kohteesta. Esitetty asiakirja ei liittynyt 19.1.2022 vireille pantuun hakemukseen.

Tällaisiin hakijan lukuun pidettyihin tilaisuuksiin osallistumisesta viranhaltijoiden tulisi pidättäytyä yleisen uskottavuuden ja puolueettomuuden säilymisen vuoksi. Osallistuessaan Wuorion 13. 9. pitämään lautakuntainfoon Lyytikäinen ja Kanervalala toimivat vastoin tasapuolisuutta. Lautakunta nimittäin kuuli ennen 13.9. pidettyä kokousta vain yhtä asianosaista, Wuoriota Kiinteistö oy Porvoon Leporannan edustajana. Kuuleminen toteutui sähköpostikutsusta ilmenevin tavoin viranhaltija-aloitteisesti (liite 9).

Jokainen asianosainen (oikaisuvaatimuksen tekijä) olisi tullut kutsua infoon. Infon aineisto on julkista ja asianosaisilla oli oikeus saada se nähdä ja lausua siitä. Lyytikäinen perustelee kutsumatta jättämistä: "Ennen kokouksia ei erikseen olla yhteydessä asianosaisiin." (liite 13). Kuitenkin Wuorio oli asianosaisena paikalla. Lyytikäisen perustelu on tosiasiatietojen vastainen. Tapahtumien tosiasiallinen kulku käy ilmi Lyytikäisen s-postista 20.9.2022 (liite 13).

Asiakirjoista ilmenee, että viranhaltijat ovat olleet aktiivisia ja mahdollisesti edistäneet yhden asianosaisen eli hakijan asiaa. Tätä osoittaa kutsu, jonka Lyytikäinen lähetti sähköpostitse (liite 9).

Meille asianosaisina ei varattu mahdollisuutta lausua infossa 13.9.2022 hakijan hakemuksensa tueksi esittämistä seikoista ja asiakirjoista.

Pyydämme selvittämään, täyttääkö yrittäjän lukuun järjestettyyn kahvitapahtumaan osallistuminen hallintolain 27 §:n ja 28 §:n mukaisen esteellisyyden tunnusmerkit. Viranhaltijan olisi mielestämme pitänyt arvioida osallistumisensa etukäteen eikä vasta 13.9. sen jälkeen, kun olimme kiinnittäneet asiaan huomiota kirjoittamassamme muistutuksessa.

Pyydämme selvittämään, toimiko Lyytikäinen kutsun lähettäessään ja vain yhden asianosaisen kuulemisen mahdollistaessaan asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

2.2. Hakemuksen epätarkkuus, vanhentunut kaava, kaavaluonnosten vastaisuus

Maisematyölupa myönnettiin sanamuodoltaan epämääräisen hakemuksen perusteella: "puolet puustosta pois, puistomaiseen asentoon". Asemakaava-alueella kiinteistön omistajien kohtelun tulee olla tasapuolista.

Mikäli pientalollinen haluaa kaataa pihaltaan asemakaava-alueella puita, tulee hänen yksilöidä kaadettavat puut. Kun kaadettavan alueen pinta-ala on Wuorion hakemuksen (liite 1) mukaisesti 160 ha, yksilöintiä ei vaadita. Tämäkin voi viitata eriarvoiseen kohteluun, mikä ei ole viranhaltijoilta asianmukaista eikä siten lain mukaista. Kohtelu viranhaltijan taholta ei saa vaihdella Loviisan kaupungin asemakaava-alueella hakijan kaupungissa omistaman kiinteistövarallisuuden suuruuden perusteella.

Lupa myönnettiin paitsi maakuntakaavassa VL-merkityille myös vireillä olevien Valkon osayleiskaavojen luonnoksissa LUO-merkityille alueille

(liite 14, kartta). Kaavojen ollessa vireillä alueelle voidaan MRL:n 38 §:n ja 128 §:n nojalla määrätä rakennus- ja toimenpidekielto. Toimenpiderajoitusta ja rakennuskieltoa ei ole pyynnöstä huolimatta käsitelty. Viranhaltijayhteistyö virastojen kesken on ollut puutteelliselta, mikä heikentää asukkaiden ja kunnan jäsenten oikeusturvaa. Huolellinen valmistelu ja asian monipuolinen ja tasapuolinen selvitystyö ennen päätöksentekoa laiminlyötiin vastoin hallintolakia.

Kunnan jäsenten tulee veronmaksajina voida luottaa kunnan kaavavalmisteluun. Maisematyöluvalla vireillä oleva veronmaksajille kallis Valkon alueen kaavavalmistelu mitätöity. Vaadimme osayleiskaavaluonnoksista kirjoittamiemme muistutusten yhteydessä jo yli vuosi sitten 17.6. 2021, ettei maisematyölupia myönnettäisi kaavojen ollessa kesken. Osayleiskaavamuistutusta tuskin on luettu (liite 1). Uudistimme maisematyölupamuistutuksessamme osayleiskaavamuistutuksessa lausumamme.

Viranhaltijoiden tulee toimia asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla. Asianmukaisuus viranhaltijatyöstä puuttui. Asianmukaisuus on puolueettomuuta. (Koskinen – Kulla, Virkamiesoikeuden perusteet. Talentum 2016, 191). Se on luottamuksensuojaa. Mikäli viranhaltijat eivät tiedä eivätkä ota selvää oman työnantajakaupunkinsa kaavavalmistelusta, viranhaltijatyö ei ole asianmukaista.

Maisematyöluja perustuu vuoden 1969 kaavaan. Ne ovat vanhentuneet. MRL 60 §:n nojalla yli 13 vuotta vanhojen kaavojen perusteella ei saa myöntää maisematyölupaa kuten olemme oikaisuvaatimuksessamme vaatineet ja perustelleet.

2.3. Viesteihin vastaaminen

Loviisan viranhaltijat eivät yllä kuvatusti toimi viipymättä kuten perustuslain 21 §, hallintolain 23 § ja laki kunnallisesta viranhaltijasta (17 §) edellyttävät. Vastauksia ei tule tai esitettyjä pyyntöjä ei viedä hallinnossa eteenpäin eikä siirretä oikealle viranomaiselle hallintolain 21 §:n mukaisesti. Pyydämme kaupunginhallitusta puuttumaan tähän toistuvaan epäkohtaan.

Yhteenvedosta kohdasta 4. käy selville osa siitä työn määrästä, jota maisematyöluvan selvittely on meiltä kunnan jäsenenä vaatinut. Luotimme siihen, että osayleiskaavavalmistelu olisi kunnioitettu. Osallistuimme Valkon monitoimitalolla kesäkuussa 2021 pidettyihin kaupungin järjestämiin tiedotustilaisuuksiin. Kaikki siellä meille kunnan jäsenenä kerrottu ja informoitu kaavakarttaluonnosesittelyineen osoittautuu myönnetyllä maisematyöluvalla vaikutuksettomaksi.

Kunnassa oli 31.12.2020 14745 asukasta, henkilöstöä päätoimisissa palvelussuhteissa oli tuolloin 1089. Henkilöstön määrä viittaa hyvään resurssiin kunnan asukasluvuun nähden. Resurssin perusteella asukkaalle ja

kunnan jäsenelle tulee käsitys hallinnon tehokkuudesta. Käsitys on tässä kirjelmässä esille tulevalla tavalla osoittautunut virheelliseksi.

3. Itseoikaisu, otto-oikeus

Vaatimuskohdassa 4. pyydämme ilmeisen lainvastaisuuden vuoksi hallintolain 8 luvun 50 §:n nojalla viranomaista oikaisemaan lautakunnan vuoden 1969 asemakaavaan perustuvan päätöksen. Kaava on vanhentunut (MRL 60 §). Myönnetty maisematyölupa on maakuntakaavan vastainen.

Päätös on myös luonnonsuojelulain 49 §:n ja EUROBAT-sopimuksen vastainen. Maisematyöluvalla alue turmeltuu (MRL 140 §). Haettu maisematyölupa-alue sijaitsee luontokartoituksessa merkityillä arvokkaiden luontokohteiden alueilla, jotka on merkitty LUO-merkinnöin Valkon alueen osayleiskaavan (liite 14, kartta) arvokkaiden luontokohteiden kuvauksen 6.4.2021 osaluontoselvityksen liitteessä 3 sivulla 2 (18) numeroilla 24, 30, 29, 39, 37, 40, 45, 44, 51. LUO-alueet ilmenevät Valkon osayleiskaavan kaavaluonnoksesta, jonka Loviisan julkinen valta on tuottanut. Maisematyölupa olisi tullut hylätä lain vastaisena näille alueille kohdistuvina (liite 14, kartta).

Ilmeistä lainvastaisuutta osoittaa myös viranhaltijoiden epätasapuolinen toiminta. Tähän hakija itse on vaikuttanut järjestämällä epävirallisia kahvi- ja infotilaisuuksia osallistamalla viranhaltijoita niihin (hallintolaki 50§). Viranhaltijat ovat suosineet menettelyllään hakijaa osallistamalla edellä mainittuihin markkinointitilaisuuksiin. Näin on käsityksemme mukaan tapahtunut menettelyvirhe, joka on mahdollista korjata itseoikaisulla tai palauttamalla asia uudelleen valmisteluun.

Pöytäkirjassa esittelijä arvioi omaa osallistumistaan 12.5. pidettyyn kahvitilaisuuteen. Pyydämme kaupunginhallitusta tutkimaan, onko jälkikäteinen arviointi lain mukainen ja mikä merkitys sillä on viranhaltijan puolueettomuuden kannalta maisematyölupa-asiaa valmisteltaessa ja viranhaltijapäätöstä (liite 5) siitä tehtäessä 24.5. ja uudelleen 13.9. (päätöksen 2022-6 antopäivä 20.9.) Olimme jo oikaisuvaatimuksessa kiinnittäneet huomiota viranhaltijan menettelyyn.

Viimeinen päätös oli esittelijän esityksen mukainen. Päätösesityksestä äänestettiin. Lautakunta ei tehnyt päätöstä viranhaltijan esteellisyydestä hallintolain 29 §:n nojalla.

Pyydämme kaupunginhallitusta tutkimaan yllä kuvatun viranhaltijoiden menettelyn lainmukaisuuden sekä toimivaltaista viranomaista korjaamaan 20.9.2022 annetun ja 21.9.2022 julkaistun ilmeisen lainvastaisen ja menettelyvirheitä sisältävän päätöksen 2022-6 itseoikaisuna, palauttamaan asian uudelleen valmisteluun tai käyttämään otto-oikeuttaan.

Viranomaisen tuntee sitä velvoittavat lait (PL 2 §).

4. Yhteenveto tapahtumista ja kirjeenvaihdosta jne

19.1.2022 Wuorion/ Kiinteistö Oy Porvoon Leporannan maisematyölupahakemus saapuu kaupungille (liite 2)
25.1.-8.2.2022 kuulutus sähköisellä ilmoitustaululla (liite 3)
31.1.2022 rakennusvalvonnassa käynti/Kanervala, Moisander
1.2.2022 muistutus maisematyölupahakemuksesta
12.5.2022 Wuorion/Kiinteistö Oy Porvoon Leporannan kahvitiedotus Valkossa (emme osallistuneet)
24.5.2022 viranhaltijapäätös maisematyölupahakemuksen myöntämisestä hakemuksen mukaisesti (liite 5)
26.5.2022 oikaisuvaatitsemme viranhaltijan päätöksestä
6.6.2022 adressi/Tavistholmen kaupungin kirjaamoon sähköpostitse (liite 6)
10.6.2022 sähköposti Sisko Jokiselle /MRL 38 § ja 128 §:n mukaiset toimenpiteet (liite 7)
10.6.2022 kysymys etuosto-oikeuden käyttämisestä kiinteistökaupassa Teollisuusliitto/Wuorio, Kiinteistö Oy Porvoon Leporanta (liite 8)
21.6.2022 lautakunnan kokous, asia pöydälle
13.9.2022 Wuorion info lautakunnalle, hakija sopi asiasta viranhaltijoiden kanssa
13.9.2022 lautakunnan äänestys maisematyölupahakemuksen myöntämisestä (liite 10)
15.9.2022 sähköposti Oker-Blomille, Lyytikäiselle ja Kanervalalle (liite 11)
19.9.2022 s-posti Lyytikäiselle (liite 12)
20.9.2022 Lyytikäisen vastaus (liite 13)
21.9.2022 pöytäkirjan ote s-postitse Lyytikäiseltä

Enin osa liitteiden aineistosta on viranomaisen itsensä valmistamaa tai sille julkisen vallan käyttäjänä luovutettua. Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksen pöytäkirja liitteineen on julkaistu verkossa (§ 54). Linkki on alla:

<https://julkaisu22.loviisa.fi/FIN/cgi/DREQUEST.PHP?page=meeting&id=2022256>

Loviisassa 26.9.2022

kaupungin asukas ja jäsen

liitteet

- 1) muistutuksemme osayleiskaavaluonnoksista 17.6.2021
- 2) Wuorion/ Kiinteistö oy Porvoon Leporannan hakemus maisematyöluvasta 19.1.2022
- 3) kuulutus maisematyöluvasta 21.1.2022
- 4) muistutus maisematyöluvasta 1.2.2022 (liite 4)
- 5) 24.5.2022/25.5.2022 viranhaltijapäätös maisematyölupahakemuksen myöntämisestä hakemuksen mukaisesti
- 6) 6.6.2022 adressi/Tavistholmen kaupungin kirjaamoon sähköpostitse
- 7) 10.6.2022 sähköposti Sisko Jokiselle /MRL 38 § ja 128 §:n mukaiset toimenpiteet

- 8) 13.6.2022 kysymys etuosto-oikeuden käyttämisestä kiinteistökaupassa
Teollisuusliitto/Wuorio, Kiinteistö Oy Porvoon Leporanta
- 9) 8.9. sähköposti Lyytikäinen/lautakunnan jäsenet
- 10) 13.9.2022 lautakunnan äänestys maisematyölupahakemuksen myöntämisestä
- 11) 15.9.2022 sähköposti Oker-Blomille, Lyytikäiselle ja Kanervalalle
- 12) 19.9.2022 s-posti Lyytikäiselle
- 13) 20.9. Lyytisen vastaus viestiin "Maisematyön oikaisuvaatimukset hylkyy"
- 14) kartta LUO-merkinnät