

## Oikaisuvaatimus maisematyöluvasta 2022-6

RAYML 21.06.2022 § 47

Valmistelija

johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalo, puh. 040 776 2556

Rakennus- ja ympäristölautakunnalle on jätetty neljä oikaisuvaatimusta koskien maisematyölupaa 2022-6, jolla myönnettiin lupa puiden puistomaiseen kaatamiseen asemakaava-alueella sijaitseville kuvioille.

Oikaisuvaatimuksen tekijät eivät hyväksy maisematyöluvan myönteistä päätöstä ja vaativat päätöksen kumoamista sekä asian palauttamista uudelleen valmisteluun. Perusteluina on muun muassa, että maisematyölupa perustuu vanhentuneeseen asemakaavaan, päätöksessä on kaksi päivämäärää ja vireillä olevan osayleiskaavan luontoselvityksiä ei oteta huomioon lupapäätöksessä.

Hakemuksen kuulemisvaiheessa on noudatettu maankäyttö- ja rakennuslain 133. §:n ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 65. §:n säännöksiä. Naapureita on enemmän kuin kymmenen, jolloin hakemuksesta on ilmoitettu kaupungin virallisella ilmoitustaululla, eli kaupungin verkkosivuilla. Tällöin tieto hakemuksesta on tavoittanut myös muut osalliset.

Maankäyttö- ja rakennuslain nojalla tehty lupapäätös annetaan julkipanon jälkeen, jolloin päätöspäivä ja päätöksen antopäivä eivät voi olla samat.

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen valvoo kaavojen noudattamista. Viranomaisen toimivalta ulottuu vireillä olevaan yleiskaavaan vain, jos kunta on maankäyttö- ja rakennuslain 38. §:n nojalla määrännyt alueelle rakennuskiellon ja toimenpiderajoituksen. Valkon osayleiskaava-alueen osalta tällaista päätöstä ei ole tehty. Maankäyttö- ja rakennuslain 128. §:n nojalla osayleiskaavaluonnoksen luo-alueille sijoittuvat toimenpiteet eivät täten ole luvanvaraisia eikä niitä ole voinut käsitellä luvassa. Maisematyölupahakemus on siksi käsitelty vain siltä osin, kun se koskee asemakaava-alueella sijaitsevia kuvioita.

Alueella, jota maisematyölupapäätös koskee, esiintyy vuonna 2020 tehdyn selvityksen mukaan useita lepakkolajeja (Wermundsen Consulting Oy 2020). Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei saa hävittää tai heikentää (luonnonsuojelulain 1096/1996 49. § ja EU:n luontodirektiivi). Lepakot käyttävät kuitenkin laajaa elinpiiriä ja monia erilaisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, esimerkiksi louhikoita ja muita maanalaisia piilopaikkoja, rakennuksia ja puunkoloja. Vaikka lepakot käyttävät levähdyspaikkoinaan puunkoloja, ei tämä tarkoita sitä, että kaikki metsänhoito olisi kiellettyä kaikilla niillä alueilla, joilla lepakoita esiintyy.

Maisematyölupa on myönnetty perustuen alueen kaavoitukseen. Hakemuksessa käsitellyt alueet sijoittuvat asema kaavan AR- (rivitalojen ja muiden kytkettyjen rakennusten korttelialue) ja P-alueelle (puistoalue). Puiden kaato asemakaava alueilla suunnitelman mukaan tehtynä ei vaikeuta alueen käyttöä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Liite 39

Oikaisuvaatimus 27.5.2022

Oikaisuvaatimus 8.6.2022

Oikaisuvaatimus 8.6.2022  
Oikaisuvaatimus 8.6.2022  
Maisematyöluvapäätös 434-2022-6  
Ote Loviisan XI kaupunginosan asemakaavan laajennus

Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalta
Ehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen edellä esittelytekstissä mainituin perustein.
Käsittely	Varapuheenjohtaja Daniel Thomasson ehdotti asian jättämistä pöydälle. Jäsen Anne Penninkangas kannatti ehdotusta.
Äänestys	Pohjaehdotus JAA (asian käsittely jatkuu) sai kaksi (2) ääntä (Mulli, Wallén), varapuheenjohtaja Thomassonin vastaehdotus EI (asia jätetään pöydälle) sai viisi (5) ääntä (Mettinen, Thomasson, Haddas, Puolakka, Penninkangas).
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti jättää asian pöydälle.  Liite 39

---

RAYML 13.09.2022 § 54

Valmistelija	johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalta, puh. 040 776 2556
	<p>Rakennus- ja ympäristölautakunnalle on jätetty neljä oikaisuvaatimusta koskien maisematyöluvaa 2022-6, jolla myönnettiin lupa puiden puistomaiseen kaatamiseen asemakaava-alueella sijaitseville kuvioille.</p> <p>Oikaisuvaatimuksen tekijät eivät hyväksy maisematyöluvan myönteistä päätöstä ja vaativat päätöksen kumoamista sekä asian palauttamista uudelleen valmisteluun. Perusteluina on muun muassa, että maisematyöluva perustuu vanhentuneeseen asemakaavaan, päätöksessä on kaksi päivämäärää ja vireillä olevan osayleiskaavan luontoselvityksiä ei oteta huomioon lupapäätöksessä.</p> <p>Hakemuksen kuulemisvaiheessa on noudatettu maankäyttö- ja rakennuslain 133. §:n ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 65. §:n säännöksiä. Naapureita on enemmän kuin kymmenen, jolloin hakemuksesta on ilmoitettu kaupungin virallisella ilmoitustaululla, eli kaupungin verkkosivuilla. Tällöin tieto hakemuksesta on tavoittanut myös muut osalliset.</p> <p>Maankäyttö- ja rakennuslain nojalla tehty lupapäätös annetaan julkipanon jälkeen, jolloin päätöspäivä ja päätöksen antopäivä eivät voi olla samat.</p> <p>Kunnan rakennusvalvontaviranomainen valvoo kaavojen noudattamista. Viranomaisen toimivalta ulottuu vireillä olevaan yleiskaavaan vain, jos kunta on maankäyttö- ja rakennuslain 38. §:n nojalla määrännyt alueelle rakennuskiellon ja toimenpiderajoituksen. Valkon osayleiskaava-alueen osalta tällaista päätöstä ei ole tehty. Maankäyttö- ja rakennuslain 128. §:n nojalla osayleiskaavaluonnoksen luo-alueille sijoittuvat toimenpiteet eivät täten ole luvanvaraisia eikä niitä ole voinut käsitellä luvassa.</p>

Maisematyöluvapahakemus on siksi käsitelty vain siltä osin, kun se koskee asemakaava-alueella sijaitsevia kuvioita.

Alueella, jota maisematyöluvapäätös koskee, esiintyy vuonna 2020 tehdyn selvityksen mukaan useita lepakkolajeja (Wermundsen Consulting Oy 2020). Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei saa hävittää tai heikentää (luonnonsuojelulain 1096/1996 49. § ja EU:n luontodirektiivi). Lepakot käyttävät kuitenkin laajaa elinpiiriä ja monia erilaisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, esimerkiksi louhikoita ja muita maanalaisia piilopaikkoja, rakennuksia ja puunkoloja. Vaikka lepakot käyttävät levähdyspaikkoinaan puunkoloja, ei tämä tarkoita sitä, että kaikki metsänhoito olisi kiellettyä kaikilla niillä alueilla, joilla lepakkoita esiintyy.

Maisematyöluva on myönnetty perustuen alueen kaavoitukseen. Hakemuksessa käsitellyt alueet sijoittuvat asema kaavan AR- (rivitalojen ja muiden kytkettyjen rakennusten korttelialue) ja P-alueelle (puistoalue). Puiden kaato asemakaava alueilla suunnitelman mukaan tehtynä ei vaikeuta alueen käyttöä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Liite 43

Oikaisuvaatimus 27.5.2022

Oikaisuvaatimus 8.6.2022

Oikaisuvaatimus 8.6.2022

Oikaisuvaatimus 8.6.2022

Maisematyöluvapäätös 434-2022-6

Ote Loviisan XI kaupunginosan asemakaavan laajennus

Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalta
Ehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen edellä esittelytekstissä mainituin perustein.
Käsittely	<p>Esittelijä lisäsi esittelytekstiin seuraavat lauseet: ”Hakija on 12.5.2022 järjestänyt hakemukseen liittyvän tiedotustilaisuuden, jossa johtava rakennustarkastaja on ollut läsnä. Viranhaltija voi osallistua kuulijana tällaisiin tilaisuuksiin, jos katsoo sen tarpeelliseksi. Viranhaltijapäätökset tehdään aina virkavastuulla ja lakiin perustuen.” Lisäksi esittelijä lisäsi päätösehdotukseen seuraavan lauseen: ”Päätös annetaan julkipanon jälkeen”.</p> <p>Puheenjohtaja Daniel Thomasson teki seuraavan vastaehdotuksen: Hyväksytään oikaisuvaatimukset. Maisematyölupaa ei myönnetä. Ehdotuksen perustelut: Luo 3 -alueita ei ole määritelty luvassa, eikä voida varmistua siitä, että luonnonsuojelulain vaatimukset täyttyvät. Lisäksi asemakaava on vanhentunut.</p> <p>Vastaehdotusta kannatettiin.</p>
Äänestys	Pohjaehdotus JAA (esittelijän muuttama päätösehdotus) sai seitsemän (7) ääntä (Laitinen, Lindfors, Haddas, Lappalainen, Mulli, Oinonen, Wallén), puheenjohtaja Thomassonin vastaehdotus EI (hyväksytään oikaisuvaatimukset. Maisematyölupaa ei myönnetä.) sai kolme (3) ääntä (Thomasson, Marjakangas, Ihalainen).
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen edellä esittelytekstissä mainituin perustein ja seuraavilla esittelijän tekemillä lisäyksillä: Hakija on 12.5.2022 järjestänyt hakemukseen liittyvän tiedotustilaisuuden, jossa johtava rakennustarkastaja on ollut läsnä. Viranhaltija voi osallistua kuulijana tällaisiin tilaisuuksiin, jos katsoo sen

tarpeelliseksi. Viranhaltijapäätökset tehdään aina virkavastuulla ja lakiin perustuen.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Puheenjohtaja Daniel Thomasson jätti eriävän mielipiteen.

Liite 43

---

RAYML 13.12.2022 § 75  
240/10.03.99.05/2022

Valmistelija

johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalta, puh. 040 776 2556 ja  
ympäristöpäällikkö Heidi Lyytikäinen, puh. 0440 555 373

Helsingin hallinto-oikeus pyytää rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoa valituksista, jotka koskevat rakennus- ja ympäristölautakunnan 13.9.2022 § 54 käsittelemiä oikaisuvaatimuksia maisematyöluvasta 2022-6.

Liite 55 Valituskirjelmät

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalta

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta lausuu valituksista vain siltä osin kuin ne koskevat myönnettyä maisematyölupaa 2022-6 ja antaa Helsingin hallinto-oikeudelle valituksen johdosta seuraavan lausunnon:

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 128. §:ssä määritellään, milloin toimenpiteitä varten on haettava maisematyölupaa. Valituksenalainen lupapäätös koskee siten ainoastaan niitä maisematyöluoan liitetyn hakkuusuunnitelman kuvioita, jotka sijoittuvat asemakaava-alueelle, eli kuvioita 2 (osa kuviosta), 3 (osa kuviosta), 6 (noin 0,4 ha kuviosta, joka on alaltaan yhteensä 3,3 ha), 8 ja 12.

Asemakaavan ajanmukaisuus

Alueella voimassa oleva asemakaava ei ole MRL 60.2 §n tarkoittamalla tavalla merkittävältä osalta edelleen toteutumatta. Asemakaava on suurimmilta osin toteutunut. Luoteisosan toteuttamaton AR-alue (n. 2 ha) ei ole merkittävä osa asemakaavaa (n. 27 ha). Asemakaavan ajanmukaisuuden arviointia ei siksi MRL 60.2 §:n nojalla ole ollut tarpeen tehdä.

Kaavamerkintä AR (rivitalojen ja muiden kytkettyjen rakennusten korttelialue) on lisäksi rinnastettavissa osayleiskaavaluonnoksen saman alueen kaavamerkintään AP (pientalovaltainen asuntoalue). AP-alueella ei osayleiskaavaluonnoksen valmistelussa ole todettu erityisiä luontoarvoja. Osayleiskaavaluonnos on kaupungin tämän hetkinen ”tahto”, ja kun alueen maankäyttö kyseessä olevalla alueella on luonnoksessa vaikutuksiltaan sama kuin asemakaavassa, ei asemakaava näiltä osin ole vanhentunut.

Asemakaavan kaavamerkintä P (puistoalue, ei erillisiä kaavamääräyksiä) on sekin samalla tavoin rinnastettavissa osayleiskaavaluonnoksen VL-merkintään (lähivirkistysalue, ei erillisiä kaavamääräyksiä).

Mikäli kaupunki edellä mainituista seikoista huolimatta olisi osayleiskaavan valmisteluvaiheessa kyseenalaistanut asemakaavan ajantasaisuuden, olisi osayleiskaava-alueelle tullut määrätä MRL 38. §:n mukainen rakennuskielto tai 128 §:n mukainen toimenpiderajoitus. Johtava rakennustarkastaja on osayleiskaavaluonnoksen nähtävillä olon aikoihin tiedustellut kaupunkisuunnittelusta, aiotaanko rakennuskieltoa tai toimenpiderajoitusta esittää määrättäväksi, mutta tällaista esitystä ja päätöstä ei kuitenkaan ole tehty.

#### Luontoarvojen huomioiminen

Asemakaavan P- ja LV-alueen (osayleiskaavaluonnoksessa VR) kuvioilla 6, 8 ja 12 sijaitsee kolme kohdetta, joilla on uhanalaisia luontotyyppisiä. Nämä kohteet on osayleiskaavaluonnoksessa rajattu luo-3-alueiksi. Näiden kolmen kohteen yhteenlaskettu pinta-ala (siltä osin, kun kohteet sijoittuvat sille alueelle, jota maisematyölupapäätös koskee) on noin 1,4 hehtaaria.

Osayleiskaavaluonnoksen luo-3-alueet ovat kaavamääräysten mukaan luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä alueita, joilla sijaitsee arvokkaita tai uhanalaisia luontotyyppisiä, jotka suojataan seudun monimuotoisuuden vuoksi. Luo-3-alueiden luontoarvoja on kaavamääräyksen mukaan suojeltava mahdollisuuksien mukaan. Osayleiskaavaluonnoksen kaavamääräysten mukaan toimenpiteitä luo-3-alueella ei siis kokonaan kiellettäisi. Luonnonarvot tai alueella esiintyvät lajit eivät ole sellaisia, että ne olisivat lakisääteisesti suojeltuja.

Kuviolle 8 (3,9 ha) sijoittuva uhanlainen luontotyyppi (n. 0,4 ha) on luontoselvityksen mukaan varttunutta kalliometsää ja avokalliota ja maastokartan mukaan avokalliota. Alue on luonnostaan sellainen, että sille ei kohdistu metsänhoitotarvetta.

Kuvioille 6 ja 8 osin sijoittuva uhanlainen luontotyyppi (noin 0,6 ha) koostuu kuvioille sijoittuvilta osiltaan kosteista ja tuoreista (leppä)lehdosta. Alue on pieneltä osin luonnontilaisen kaltainen. Maisematyölupahakemuksen mukaan kuvioilta poistetaan noin puolet puustosta. Kyseinen harvennus tehdään lepän hyväksi ja tervaleppää suositaan lähellä rantaa. Tervaleppän suosiminen tarkoittaa, että leppälehdon piirteet säilyvät.

Kuviolle 12 (1,4 ha) sijoittuu pienialainen uhanlainen luontotyyppi (rannikon kostea leppälehto, noin 0,2 ha). Kohdetta halkoo polku, ja lehtoa on eteläosaltaan aiemmin voimakkaasti harvennettu. Maisematyölupahakemuksen mukaan polun läheisyydessä poistetaan riskipuita.

#### Menettelyvirheet

Lupien käsittelyyn kuuluu osana tarvittava yhteydenpito ja dialogi hakijan kanssa. Varsinkin tapauksissa, joissa hakemus aiheuttaa julkista keskustelua, on tavanomaista, että hakija pitää infotilaisuuksia hankkeen sisällöstä asianosaisille tai yleisölle. Viranhaltija voi halutessaan osallistua tällaisiin tilaisuuksiin kuulijana. Viranhaltijapäätökset tehdään aina virkavastuulla ja lainsäädäntöön perustuen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta jätti maisematyöluvasta tehdyn oikaisuvaatimuksen pöydälle kokouksessaan 21.6.2022 § 47. Lautakunta katsoi, että asiasta ei ollut päätöksentekoa varten riittävästi tietoa. Lautakunnan jäsenille oli myös epäselvää, mitä tietyt tavanomaiset

metsätaloustekniset käsitteet käytännössä tarkoittavat (esimerkiksi puulajin suosiminen). Tästä johtuen lautakunnan jäsenille järjestettiin lautakunnan puheenjohtajan hyväksyntään perustuen mahdollisuus kysyä hakijalta hakemukseen liittyvistä asioista tarkemmin ennen kokousta 13.9.2022. Tässä infotilaisuudessa kerrottiin hakijan puolesta pelkästään hakkuiden toteuttamistavasta paikalla olleiden lautakunnan jäsenten kysymyksiin perustuen. Kyse ei ole ollut hallintolain 42. §:n tarkoittamista vaatimuksista tai selvityksistä.

Tilaisuuksia on pidetty lautakunnalle myös muista ajankohtaista aiheista. Kaupungin työntekijöiden tehtäviin kuuluu informoida lautakuntaa muun muassa siitä, että esityslista on julkaistu, missä ja milloin lautakunnan kokous pidetään ja liityykö lautakunnan kokoukseen jotain erityistä, esimerkiksi infotilaisuus ennen varsinaista kokousta.

#### Yhteenveto

Päätöksen 21.6.2022 § 47 mukaisesti rakennus- ja ympäristölautakunta totesi, ettei riittäviä perusteita maisematyölupapäätöksen kumoamiseksi tai muuttamiseksi ollut esitetty ja hylkäsi oikaisuvaatimuksen. Rakennus- ja ympäristölautakunta viittaa tässä lausutun lisäksi mainittuun päätökseen ja katsoo, että edelleenkin ei ole esitetty sellaisia lisäperusteita, joiden perusteella maisematyölupapäätös pitäisi kumota. Maisematyöluvan mukaiset toimenpiteet eivät ole ristiriidassa asemakaavan kanssa.

#### Liite 55 Valituskirjelmät

#### Käsittely

Tekninen korjaus; ehdotuksen viimeisen kappaleen ensimmäinen lause ("Päätöksen 21.6.2022 § 47...") poistetaan ja korvataan; "Päätöksen 13.9.2022 § 54.

Jäsen Sonja Välkepinta teki seuraavan vastaehdotuksen: Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy valitukset. Jäsen Anne Penninkangas kannatti ehdotusta.

#### Äänestys

Pohjaehdotus JAA (esittelijän päätösehdotus) sai viisi (5) ääntä (Mettinen, Lindfors, Lappalainen, Oinonen, Wallén), jäsen Välkepinnan vastaehdotus EI (rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy valitukset) sai 2 ääntä (Välkepinta, Penninkangas).

#### Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta lausuu valituksista vain siltä osin kuin ne koskevat myönnettyä maisematyölupaa 2022-6 ja antaa Helsingin hallinto-oikeudelle valituksen johdosta seuraavan lausunnon:

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 128. §:ssä määritellään, milloin toimenpiteitä varten on haettava maisematyölupaa. Valituksenalainen lupapäätös koskee siten ainoastaan niitä maisematyöluvan liitetyn hakkuusuunnitelman kuvioita, jotka sijoittuvat asemakaava-alueelle, eli kuvioita 2 (osa kuvioista), 3 (osa kuvioista), 6 (noin 0,4 ha kuvioista, joka on alaltaan yhteensä 3,3 ha), 8 ja 12.

#### Asemakaavan ajanmukaisuus

Alueella voimassa oleva asemakaava ei ole MRL 60.2 §:n tarkoittamalla tavalla merkittävältä osalta edelleen toteutumatta. Asemakaava on suurimmilta osin toteutunut. Luoteisosan toteuttamaton AR-alue (n. 2 ha) ei ole merkittävä osa asemakaavaa (n. 27 ha). Asemakaavan ajanmukaisuuden arviointia ei siksi MRL 60.2 §:n nojalla ole ollut tarpeen

tehdä.

Kaavamerkintä AR (rivitalojen ja muiden kytkettyjen rakennusten korttelialue) on lisäksi rinnastettavissa osayleiskaavaluonnoksen saman alueen kaavamerkintään AP (pientalovaltainen asuntoalue). AP-alueella ei osayleiskaavaluonnoksen valmistelussa ole todettu erityisiä luontoarvoja. Osayleiskaavaluonnos on kaupungin tämän hetkinen ”tahto”, ja kun alueen maankäyttö kyseessä olevalla alueella on luonnoksessa vaikutuksiltaan sama kuin asemakaavassa, ei asemakaava näiltä osin ole vanhentunut.

Asemakaavan kaavamerkintä P (puistoalue, ei erillisiä kaavamääräyksiä) on sekin samalla tavoin rinnastettavissa osayleiskaavaluonnoksen VL-merkintään (lähivirkistysalue, ei erillisiä kaavamääräyksiä).

Mikäli kaupunki edellä mainituista seikoista huolimatta olisi osayleiskaavan valmisteluvaiheessa kyseenalaistanut asemakaavan ajantasaisuuden, olisi osayleiskaava-alueelle tullut määrätä MRL 38. §:n mukainen rakennuskielto tai 128 §:n mukainen toimenpiderajoitus. Johtava rakennustarkastaja on osayleiskaavaluonnoksen nähtävillä olon aikoihin tiedustellut kaupunkisuunnittelusta, aiotaanko rakennuskieltoa tai toimenpiderajoitusta esittää määrättäväksi, mutta tällaista esitystä ja päätöstä ei kuitenkaan ole tehty.

Luontoarvojen huomioiminen

Asemakaavan P- ja LV-alueen (osayleiskaavaluonnoksessa VR) kuvioilla 6, 8 ja 12 sijaitsee kolme kohdetta, joilla on uhanalaisia luontotyyppisiä. Nämä kohteet on osayleiskaavaluonnoksessa rajattu luo-3-alueiksi. Näiden kolmen kohteen yhteenlaskettu pinta-ala (siltä osin, kun kohteet sijoittuvat sille alueelle, jota maisematyölupapäätös koskee) on noin 1,4 hehtaaria.

Osayleiskaavaluonnoksen luo-3-alueet ovat kaavamääräysten mukaan luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä alueita, joilla sijaitsee arvokkaita tai uhanalaisia luontotyyppisiä, jotka suojataan seudun monimuotoisuuden vuoksi. Luo-3-alueiden luontoarvoja on kaavamääräyksen mukaan suojeltava mahdollisuuksien mukaan. Osayleiskaavaluonnoksen kaavamääräysten mukaan toimenpiteitä luo-3-alueella ei siis kokonaan kiellettäisi. Luonnonarvot tai alueella esiintyvät lajit eivät ole sellaisia, että ne olisivat lakisääteisesti suojeltuja.

Kuviolle 8 (3,9 ha) sijoittuva uhanalainen luontotyyppi (n. 0,4 ha) on luontoselvityksen mukaan varttunutta kalliometsää ja avokalliota ja maastokartan mukaan avokalliota. Alue on luonnostaan sellainen, että sille ei kohdistu metsänhoitotarvetta.

Kuvioille 6 ja 8 osin sijoittuva uhanalainen luontotyyppi (noin 0,6 ha) koostuu kuvioille sijoittuvilta osiltaan kosteista ja tuoreista (leppä)lehdosta. Alue on pieneltä osin luonnontilaisen kaltainen. Maisematyölupahakemuksen mukaan kuvioilta poistetaan noin puolet puustosta. Kyseinen harvennus tehdään lepän hyväksi ja tervaleppää suositaan lähellä rantaa. Tervaleppän suosiminen tarkoittaa, että leppälehdon piirteet säilyvät.

Kuviolle 12 (1,4 ha) sijoittuu pienialainen uhanalainen luontotyyppi (rannikon kostea leppälehto, noin 0,2 ha). Kohdetta halkoo polku, ja lehtoa on eteläosaltaan aiemmin voimakkaasti harvennettu. Maisematyölupahakemuksen mukaan polun läheisyydessä poistetaan riskipuita.

## Menettelyvirheet

Lupien käsittelyyn kuuluu osana tarvittava yhteydenpito ja dialogi hakijan kanssa. Varsinkin tapauksissa, joissa hakemus aiheuttaa julkista keskustelua, on tavanomaista, että hakija pitää infotilaisuuksia hankkeen sisällöstä asianosaisille tai yleisölle. Viranhaltija voi halutessaan osallistua tällaisiin tilaisuuksiin kuulijana. Viranhaltijapäätökset tehdään aina virkavastuulla ja lainsäädäntöön perustuen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta jätti maisematyöluvasta tehdyn oikaisuvaatimuksen pöydälle kokouksessaan 21.6.2022 § 47. Lautakunta katsoi, että asiasta ei ollut päätöksentekoa varten riittävästi tietoa. Lautakunnan jäsenille oli myös epäselvää, mitä tietyt tavanomaiset metsätaloustekniset käsitteet käytännössä tarkoittavat (esimerkiksi puulajin suosiminen). Tästä johtuen lautakunnan jäsenille järjestettiin lautakunnan puheenjohtajan hyväksyntään perustuen mahdollisuus kysyä hakijalta hakemukseen liittyvistä asioista tarkemmin ennen kokousta 13.9.2022. Tässä infotilaisuudessa kerrottiin hakijan puolesta pelkästään hakkuiden toteuttamistavasta paikalla olleiden lautakunnan jäsenten kysymyksiin perustuen. Kyse ei ole ollut hallintolain 42. §:n tarkoittamista vaatimuksista tai selvityksistä.

Tilaisuuksia on pidetty lautakunnalle myös muista ajankohtaista aiheista. Kaupungin työntekijöiden tehtäviin kuuluu informoida lautakuntaa muun muassa siitä, että esityslista on julkaistu, missä ja milloin lautakunnan kokous pidetään ja liityykö lautakunnan kokoukseen jotain erityistä, esimerkiksi infotilaisuus ennen varsinaista kokousta.

## Yhteenveto

Päätöksen 13.9.2022 § 54 mukaisesti rakennus- ja ympäristölautakunta totesi, ettei riittäviä perusteita maisematyölupapäätöksen kumoamiseksi tai muuttamiseksi ollut esitetty ja hylkäsi oikaisuvaatimuksen. Rakennus- ja ympäristölautakunta viittaa tässä lausutun lisäksi mainittuun päätökseen ja katsoo, että edelleenkin ei ole esitetty sellaisia lisäperusteita, joiden perusteella maisematyölupapäätös pitäisi kumota. Maisematyöluvan mukaiset toimenpiteet eivät ole ristiriidassa asemakaavan kanssa.

## Liite 55 Valituskirjelmät

Jäsenet Sonja Välkepinta ja Anne Penninkangas jättivät eriävän mielipiteen.

Jakelu

Helsingin hallinto-oikeus, sähköisesti

---