

Itseoikaisupyyntö rakennus- ja ympäristölautakunnalle, maisematyöluja 2022-6

RAYML 13.12.2022 § 76
240/10.03.99.05/2022

Valmistelija

ympäristöpäällikkö Heidi Lyytikäinen, puh. 0440 555 373 ja johtava rakennustarkastaja Anne Kanervala, puh. 040 776 2556.

Kantelijat ovat pyytäneet kaupungin toimivaltaista viranomaista hallintolain (434/2003) 50 §:n (asiavirheen korjaaminen) nojalla korjaamaan itseoikaisuna kantelijoiden virheelliseksi katsoman rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen 13.9.2022 § 54 (maisematyöluja 2022-6). Toimivaltainen viranomaisen on tässä tapauksessa päätöksen tehnyt viranomaisen, eli rakennus- ja ympäristölautakunta.

Hallintolain 50 §:n nojalla viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;
- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Lain esitöiden (HE 72/2002) mukaan itseoikaisumenettely rajoittuu koskemaan ilmeisiä asia- tai menettelyvirheitä, joihin lainkäyttöviranomaisen puuttuminen ei ole tarkoituksenmukaista.

Liite 56 Vaatimus asiavirheen korjaamiseksi itseoikaisuna

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Anne Kanervala

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että hallintolan 50 §:n edellytykset asiavirheen korjaamiseksi eivät täyty. Päätös ei ole perustunut selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen tai ilmeisen väärään lain soveltamiseen eikä päätöstä tehtäessä ole tapahtunut menettelyvirhettä. Päätöksen jälkeen asiaan ei myöskään ole tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Kantelijat ovat tehneet myös hallintovalituksen edellä mainitusta päätöksestä. Valituksessaan kantelijat perustelevat vaatimuksiaan useilla viittauksilla maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen (895/1999) pykäliin ja niiden soveltamiseen. Lainkäyttöviranomaisen puuttuminen valituksenalaiseen asiaan on siksi tarkoituksenmukaista, eivätkä hallintolain edellytykset asiavirheen korjaamiseksi siten täyty. Hallintovalituksen käsittelyssä valitusviranomaisen tutkii myös mahdolliset menettelyvirheet viran puolesta.

Liite 56 Vaatimus asiavirheen korjaamiseksi itseoikaisuna

Käsittely Tekninen korjaus; esittelijä johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalo

Päätös Rakennus- ja ympäristövaliokunta totesi, että hallintolan 50 §:n edellytykset asiavirheen korjaamiseksi eivät täyty. Päätös ei ole perustunut selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen tai ilmeisen väärään lain soveltamiseen eikä päätöstä tehtäessä ole tapahtunut menettelyvirhettä. Päätöksen jälkeen asiaan ei myöskään ole tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Kantelijat ovat tehneet myös hallintovalituksen edellä mainitusta päätöksestä. Valituksessaan kantelijat perustelevat vaatimuksiaan useilla viittauksilla maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen (895/1999) pykäliin ja niiden soveltamiseen. Lainkäyttöviranomaisen puuttuminen valituksenalaiseen asiaan on siksi tarkoituksenmukaista, eivätkä hallintolain edellytykset asiavirheen korjaamiseksi siten täyty. Hallintovalituksen käsittelyssä valitusviranomaisen tutkii myös mahdolliset menettelyvirheet viran puolesta.

Liite 56 Vaatimus asiavirheen korjaamiseksi itseoikaisuna

Jakelu Itseoikaisupyyntöön tehneet
