

Högsta förvaltningsdomstolen  
korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

**Ärende: Bemötande med anledning av besvärstillstånd/besvär**

Hänvisning: Högsta förvaltningsdomstolens begäran om bemötande 26.11.2021,  
diarienummer 0038/1/21

██████████ ansöker om besvärstillstånd gällande Vasa förvaltningsdomstols beslut 11.5.2021 (nr. 21/0068/3). Förvaltningsdomstolen har med sitt beslut förkastat ██████████ besvär över det anmälningsbeslut (YL-42-434-2019-2) enligt § 115 d i miljöskyddslagen som miljövärdsssekreteraren fattade 8.7.2019. Genom anmälningsbeslutet förkastades ██████████ anmälan om att ersätta fast täcke med flytande täcke.

#### Bästa tillgängliga teknik (MSL 8 och 53 §)

I ansökan om besvärstillstånd samt i besväret hänvisas till miljöskyddslagens bestämmelser om bästa tillgängliga teknik. Miljöskyddslagens 8 § är till sin karaktär en allmän bestämmelse. I MSL 53 § stadgas däremot mer detaljerat om vad man skall ta hänsyn till i miljötillståndsprövningen gällande bedömning av innehållet i bästa tillgängliga teknik.

I miljöskyddslagens 10 a kapitel om allmänt anmälningsförfarande hänvisas däremot inte till MSL 53 §. De detaljerade bestämmelserna i MSL 53 § är därmed inte avsedda att tillämpas i det allmänna anmälningsförfarandet. Den sk. djurstallsförordningen (138/2019) samt tabell 1 i bilaga 1 i förordningen representerar i sig bästa tillgängliga teknik. Den teknik som i tabell 1 presenteras torde vara i allmänt bruk i branschen och torde därmed vara tekniskt och ekonomiskt genomförbar. I annat fall skulle förordningen vara omöjlig att tillämpa överhuvudtaget.

I besväret hänvisas också till Vasa förvaltningsdomstols beslut 20.12.2017 nr. 17/0576/3 och högsta förvaltningsdomstolens avgörande 2015:168. Besluten gäller miljötillstånd, och i dem hänvisas till bestämmelserna om bästa tillgängliga teknik. Både miljötillstånden och förvaltningsdomstolarnas beslut är från tiden innan det allmänna anmälningsförfarandet och djurstallsförordningen.

#### Ändring av i kraft varande miljötillstånd

Det allmänna anmälningsförfarandet är inte avsett att fungera som ett verktyg att söka om ändring i ett miljötillståndsbeslut. I det aktuella fallet är det inte heller fråga om att funnits ett behov att ändra tillståndet på grund av väsentliga ändringar i verksamheten eller i av en i MSL 89 § angiven orsak.

I [REDACTED] fall borde man i stället ha sökt om ändring i miljötillståndsbeslutet under besvärstiden. Då hade förvaltningsdomstolen kunnat ta ställning till om regionalförvaltningsverket i sitt miljötillståndsbeslut (tillståndsvillkor 2) har beaktat miljöskyddslagens bestämmelser om bästa tillgängliga teknik.

Miljövårdssekreteraren konstaterar också i detta sammanhang, att kravet på fast täcke i miljötillståndet redan nu är mildare än vad tabellen i djurstallsförordningen skulle ha förutsatt (tätt täcke, t.ex. betonglock) i det falla att frågan redan från första början hade avgjorts med stöd av förordningen och inte som ett miljötillstånd.

För övrigt hänvisar miljövårdssekreteraren till det 6.11.2019 daterade utlåtandet åt Vasa förvaltningsdomstol. Det finns ett skrivfel i den svenskspråkiga versionen av utlåtandet i andra stycket på sida 3 där den andra meningen skall lyda: "Detta har framställts i tillståndsansökan, medan man i tillståndets beslutsdel föreskriver att flytgödselstäderna ska täckas med **fasta tak** (tillståndsvillkor 2)".

Lovisa 14.12.2021



Heidi Lyytikäinen  
miljövårdssekreterare

För  
kännedom: Byggnads- och miljönämnden