



08.11.2023

Dnro 1271/03.04.04.19/2022

Asia

Valitus kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamisesta

Muutoksenhakijat

[REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastaja, 27.9.2022, 434-2022-7

Ympäristönsuojelutarkastaja on ympäristönsuojelumääräysten 14 ja 21 §:n nojalla päättänyt, että se ei myönnä poikkeusta velvollisuudesta poistaa käytöstä poistettu öljysäiliö maaperästä Loviisan kaupungissa osoitteessa [REDACTED]

Päätöksen perustelut

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n 1 momentin mukaan kiinteistön omistaja on velvollinen huolehtimaan siitä, että maanalainen öljysäiliö poistetaan.

Maanalaisen öljysäiliön poistaminen on perusteltua, jotta maaperään ei jää sellaista säiliötä, josta voi aiheutua maaperän tai ympäristön pilaantumista. Säiliön poistamisen kautta voidaan havaita mahdollisia käytön aikana tapahtuneita vuotoja, joista on saattanut aiheutua maaperän ja edelleen pohjaveden pilaantumista.

Vanhat käytöstä poistetut säiliöt oheislaitteistoineen (betonibunkkeri ja putkisto) ovat jätettä, ja ne tulee poistaa ja hävittää asianmukaisesti. Ympäristöön ei saa jättää jätettä siten, että siitä voi aiheutua haittaa.

Mahdollisen valtionavustuksen myöntämisen edellytyksenä on, kun öljylämmitys korvataan toisella lämmitysmuodolla, että öljylämmitysjärjestelmä poistetaan.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n 2 momentin mukaan polttoaine- tai kemikaalisäiliön sijaitessa sellaisessa paikassa, että sitä on teknisesti hyvin vaikea poistaa tai että siitä aiheutuu kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle, ympäristönsuojeluviranomainen voi myöntää

poikkeuksen säiliön ja/tai suoja-altaan poistamisesta. Säiliön täyttö- ja ilmaputki on kuitenkin aina poistettava.

Rakennustarkastajan lausunnon mukaan säiliön jättämiselle maahan ei tässä kohteessa ole perusteita, kun noudatetaan rakennustarkastajan lausuntoa ja kaivuu tehdään lähtötietoja huomioon ottaen. Kaivuussa tulee huomioida mahdollisesti lähellä oleva vesi-, viemäri- ja hulevesiputket ja minimoida niiden vauriot.

Öljysäiliö on muutoin asianmukaisesti tyhjennetty, puhdistettu ja tarkastettu. Säiliötarkastuspöytäkirjan mukaan säiliö on ollut ehjä.

Keskeisiä päätösehtoja

1. Kiinteistöllä [REDACTED] sijaitseva maanalainen öljysäiliö oheislaitteistoineen (betoninen suoja-allas sekä täyttö- ja ilmaputket) tulee poistaa maasta ja jätteet toimitettava paikkaan, jolla on lupa ottaa ne vastaan.

Öljysäiliö oheislaitteistoineen on poistettava viimeistään 31.5.2023.

2. Mikäli säiliön kaivannossa havaitaan merkkejä vuodoista tai öljyllä likaantuneesta maasta, tulee tästä viipymättä olla yhteydessä ympäristönsuojeluyksikköön.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Muutoksenhakijoiden on katsottava vaatineen valituksenalaisen päätöksen kumoamista ja hakemuksen hyväksymistä. Muutoksenhakijat ovat lisäksi vaatineet betonibunkkerin ja öljysäiliön poistamiselle täytäntöönpanon keskeytystä hallinto-oikeuskäsittelyn ja muutoksenhaun vuoksi. Muutoksenhakijat ovat valituksessaan ja sen täydennyksissä perustelleet vaatimuksiaan muun ohessa seuraavasti:

Kiinteistö on rakennettu ajan rakennusmääräysten mukaisesti ja jo silloin öljysäiliölle on asennettu umpibunkkeri, kuten asuinalueen kaikille taloille kuului asentaa öljylämmitteisissä taloissa.

Esitetyt vaatimukset ovat taloudellisesti kohtuuttomat. Poistaminen muodostuu kalliimmaksi kuin kaukolämmön asennus laitteineen, töineen ja liittymineen.

Betonibunkkerin ja öljysäiliön poistamisella ei saavuteta ympäristönäkökulmasta mitään lisää.

Poiston vuoksi istutukset, aita ja puu sekä puumainen istutus ja nurmikko pitäisi isolta osalta avata ja tuhota.

Säiliö on 6 m³ eli se on pitkä ja se menee asfaltoinnin alle. Säiliön alla kulkee myös vesilinja ja viemäri. Lisäksi bunkkerin päädyssä kulkee 31.10.2022 alkaen kaukolämpölinja kadulta taloon. Loviisan puhelinosuuskunnan valokuitukaapeli kulkee bunkkerin päädyssä osittain siihen osuen.

Betonibunkkerin poisto talon rakenteita vaurioittamatta on mahdotonta.

Avoimesta kaivannosta mitattuna matka talon seinään ja kivijalkaan on 2,15 metriä. Mikäli betonibunkkeria aletaan kaivaa tai piikata, aiheutuu siitä vaurioita. Kaukolämpökaivanto romahtaa ja putki rikkoutuu, koska se kulkee betonibunkkerin päädyssä. Kaukolämpökaivantoa kaivettaessa muun muassa Loviisan puhelinosuuskunnan valokuitukaapelin suojaputki vaurioitui. Samoin Loviisan puhelinosuuskunnan valokuitukaapeli tulee katkeamaan. Vesi-, viemäri- ja hulevesijohtojen rikkoutumisvaara on todellinen ison betonibunkkerin poistamisen takia.

Taloon on asennettu niin sanottu satulakatto lumiasteineen, mikä painaa paljon. Kaivaminen 1970-luvulla rakennetun talon kivijalan läheisyydessä lisää talon rakenteiden vaurioitumisriskiä.

Rakennusvalvonnasta tai ympäristövalvonnasta ei ole käyty katsomassa todellista tilannetta paikan päällä. Päätös on tehty anomuksen ja valokuvaliitteen perusteella.

Loviisan ympäristönsuojeluviranomainen on antanut eräälle toiselle pariskunnalle ohjeeksi ilmavesilämpöpumpun asennuksen yhteydessä, että öljysäiliö laitteistoineen tulee poistaa. Heillä säiliö sai kuitenkin lopulta jäädä maahan betonibunkkeriin. On kyseenalaista, toteutuuko perustuslaissa säädetty kansalaisten yhdenvertaisuuden suoja lain ja viranomaisten edessä.

Valituksenalainen päätös on muutettava vastaavaksi kuin Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastajan aikaisempi päätös, jolla yksityishenkilöiden betonibunkkeri ja öljysäiliö ovat saaneet jäädä maahan. Kyseinen päätös on tehty 13 päivää ennen valituksenalaista päätöstä. Vahingot muutoksenhakijoiden kiinteistölle ja rakenteiden vahingoittumisvaara on vähintään yhtä suuri kuin viitatussa tapauksessa.

Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole noudatettu perustuslain mukaisia yhdenvertaisuuden- eikä omaisuuden suojan periaatteita, mikä on omiaan heikentämään kansalaisten luottamusta viranomaisiin. Muutoksenhakijoiden perustuslaillisia oikeuksia ja oikeusturvaa on loukattu.

Hyvän hallinnon tapaa on rikottu muutoksenhakijoiden kohdalla, sillä poikkeamisanomuksessa esitettyjä faktoja ei ole huomioitu eikä lisäohjeistusta, lisäselvitystä tai -selvityspyyntöä ole kysytty.

Kaivuussa on otettava huomioon mahdollisesti lähellä olevat vesi-, viemäri- ja hulevesiputket ja minimoida niiden vauriot. Hulevesikaivot putkineen sijoittuvat betonibunkkerin päätyyn ja ovat lähes kiinni siinä. Päävesilinja kulkee seinämerkinnän mukaan betonibunkkerin alta. Tehtyä anomusta ei ole luettu kunnolla, eikä valokuvia katsottu. Tilanne olisi selvinnyt katselmuksella, sillä kaivantokin oli auki.

Kiinteistö ei sijaitse pohjavesialueella.

Kaukolämpöön siirtymisen valtionavustus ei voi olla lain mukaan perusteena kielteisen päätöksen antamiselle.

Ympäristönsuojelulain 202 §:n 3 momentin 1 kohta mahdollistaa poikkeamisen.

Muutoksenhakijoiden saaman kustannusarvion mukaan betonibunkkerin ja säiliön poistaminen kaikkine siihen liittyvine töineen maksaa yli 12 000 euroa, ilman lisävahinkoja putkistoille, rakennukselle tai sähköjohdolle. Betonibunkkerin poistaminen vaatii työtilaa sivuilta syvän kaivannon tekemiseen metrin verran. Kuutiomäärän kasvaessa sortumisvaara ja rakennuksen rakenteiden vahingoittumisen vaara kasvaa. Urakoitsijan kustannusarvio mahdollisista vahingoista on 6 000 euroa vahinkoa kohden kuten vesilinjavaurio, viemärin ja sähkökaapelin rikkoutuminen ja avaus lisäksi vähintään 6 000 euroa.

Tässä vaiheessa öljysäiliö oheislaitteineen ja betonibunkkeri eivät vielä ole ongelmajätettä.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ei ole päätöksessään esittänyt riittävästi perusteluja tai esteitä puhtaan ja ehjän öljysäiliön ja ehjän betonibunkkerin maahan jättämiselle. Tyhjä, puhdas, ehjä teräksinen öljysäiliö ja sitä ympäröivä puhdas betoninen bunkkeri eivät kuormita luontoa ympäristölainsäädännön vastaisesti eivätkä ne aiheuta ympäristölle vaaraa.

Muutoksenhakijat ovat toimittaneet lisäkirjelmän aiheutuneisiin kuluihin liittyen.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastaja on antanut lausunnon, jossa on todettu, ettei asiassa ole erityistä syytä poikkeamisen myöntämiselle.

Loviisan kaupungin voimassa olevien ympäristönsuojelumääräysten 14 § on perusteltu ympäristönsuojelulain 202 §:n 3 momentin 1 kohdalla ja soveltuvien osin 3 kohdalla sekä ympäristönsuojelulain 16 ja 17 §:n nojalla. Maanalaisen öljysäiliön poistaminen on perusteltua, jotta maaperään ei jää sellaista säiliötä, josta voi aiheutua maaperän tai ympäristön pilaantumista. Säiliön poistamisen kautta voidaan havaita mahdollisia käytön aikana tapahtuneita vuotoja, joista on saattanut aiheutua maaperän ja edelleen pohjaveden pilaantumista.

Ympäristönsuojelumääräysten 21 §:n mukaisesti poikkeamisessa on kyse yksittäistapauksista, joiden hyväksymiselle on jokin erityinen syy. Poikkeamishakemuksista tehdään aina tapauskohtainen harkinta ja päätös. Tämä tuodaan esille jo siinä vaiheessa, kun asiakas ottaa yhteyttä viranhaltijaan. Hakemus on vapaamuotoinen, mutta sen liitteenä on oltava asemapiirros ja kuvia, joista ilmenevät säiliön sijainti ja tarvittavat etäisyystiedot. Lisäksi hakemukseen tulee liittää öljysäiliön

tarkastuspöytäkirja. Viranhaltija pyytää päätöstä varten tarvittavat täydennykset ja lisäselvitykset kyseisen kohteen osalta.

Mikäli säiliön poistamisesta aiheutuu hakemuksen mukaan riskejä rakennuksille tai rakenteille, viranhaltija pyytää tähän liittyen rakennustarkastajan lausuntoa tai arviota, joka huomioidaan päätöksenteossa. Kohteessa ei ole aina tarpeen tehdä tarkastusta.

Teknisesti hyvin vaikeasti poistettavasta öljysäiliöstä on kyse, kun säiliön päällä on rakennus tai rakennelma tai jos säiliö sijaitsee niin lähellä rakennelmaa (noin 1 metri) tai talon perustusta, että perustuksia ja sen alla olevaa täyttöä on laajasti tuettava säiliön poistamisen mahdollistamiseksi. Näihin tapauksiin liittyy lisäksi usein riski kohtuuttoman vahingon syntymiseen omaisuudelle (esimerkiksi riski, että talon perustukset sortuvat tai vahingoittuvat). Myös säiliön sijainti pituussuuntaisesti lähellä talon seinää on riskialttiimpi tilanne kuin se, että säiliön pääty on taloa kohti.

Tilannetta, jossa kaivuupaikan lähellä kulkee putkia tai melko lähellä on seinä, ei lähtökohtaisesti katsota teknisesti hyvin vaikeaksi. Talo, jossa on kellarikerros, on myös yleensä vähemmän riskialtis, vaikka kaivettaisiin sokkelin lähellä. Kaikki tilanteet arvioidaan kuitenkin tapauskohtaisesti ja arviointiin pyydetään asiantuntevan tahon eli rakennustarkastajan lausunto.

Säiliön sijainnilla kiinteistöllä on merkitystä ja säiliön poistaminen voi siihen liittyvistä syistä olla teknisesti hyvin vaikeaa.

Omaisuudelle aiheutuvan kohtuuttoman vahingon arvioimiseen sisältyvät sekä rakenteille että esimerkiksi pihalle ja istutuksille koituvat vahingot. Kiinteistön pihalla tehdystä kaivinkonetyöstä aiheutuu miltei aina enemmän tai vähemmän vahinkoa, kuten nurmikon rikkoutumista, kasvillisuuden poistamista tai niiden tilapäistä siirtämistä. Tällaisissa tapauksissa vahinkoa ei katsota kohtuuttomaksi.

Kohtuuton vahinko omaisuudelle voi rakenteille koituvan vahingon lisäksi käsittää myös istutetun pihan merkittävän rikkoutumisen (isojen ja /tai useiden puiden poisto, pensaiden ja muiden istutusten rikkoutuminen laajemmin). Joskus pelkkä kaivinkoneen tuominen säiliön kohdalle rikkoo suuren osan pihaa. Pihalle aiheutuvan kohtuuttoman vahingon arviointi voidaan useimmiten arvioida valokuvien ja muun aineiston perusteella. Nurmikon rikkoutumista tai pensaiden väliaikaista siirtämistä ei yleensä katsota kohtuuttomaksi haitaksi.

Mikäli osoittautuu, että kaivuutyön yhteydessä on tarpeen uusia putkia, ei tätäkään katsota teknisesti hyvin vaikeaksi tai kohtuuttomaksi.

Yleisperiaatteena ja lähtökohtana arvioitaessa toimenpiteiden riskien, seuraamusten ja kustannusten kohtuuttomuutta on se, että kaikki kaivuutyöt ovat enemmän tai vähemmän vaikeita, ja jotkut hyvin vaikeita. Kaivuutyöstä aiheutuu aina jonkinasteista haittaa.

Ympäristönsuojelumääräyksiä ei ole annettu jätelain perusteella, mutta ympäristönsuojelulaki ja jätelaki kytkeytyvät tiiviisti yhteen. Myös jätelain säännökset tukevat ympäristönsuojelumääräysten linjausta, että käytöstä poistetut maanalaiset säiliöt oheislaitteineen on ensisijaisesti poistettava.

Muutoksenhakijoiden hakemus on ollut hyvä ja perusteellinen. Hakemuksessa on ollut tarvittavat tiedot valokuvineen, eikä ole ollut tarvetta pyytää lisäselvityksiä päätöksentekoa varten eikä tehdä kohdekäyntiä. Päätös on tehty hakemuksessa esitetyillä tiedoilla.

Säiliö on pitkä ja iso. Osa säiliöstä ulottuu asfaltoidun autopaikan alle. Betoninen suoja-allas on lähimmillään 2,5 metrin etäisyydellä talon seinästä/sokkelista. Rakennusvalvonta on arvioinut, ettei talon perustuksille muodostu riskiä, kun kaivuutyön suorittaa ammattitaitoinen urakoitsija. Myös putket voidaan huomioida kaivuutyössä.

Kiinteistölle aiheutuvien vahinkojen ei katsota olevan kohtuuttomia. Piha-alue, joka kaivuun takia rikkoontuu, on pinta-alaltaan suhteellisen pieni, koska kaivuutyö pystytään operoimaan kadulta. Pensasaita ja pienehköt tuijat voidaan työn ajaksi kaivaa kauhalla ylös, nostaa sivulle ja palauttaa paikoilleen, kun säiliö ja bunkkeri on kaivettu pois. Nurmen uusimisesta ei katsota aiheutuvan kohtuutonta haittaa. Etupihalla olevaa puuta ei ole välttämätöntä poistaa.

Asfalttia joudutaan rikkomaan pienellä alueella, eikä tätä katsota kohtuuttomaksi vahingoksi.

Öljysäiliö ei sijaitse sellaisessa paikassa, että sitä on teknisesti hyvin vaikea poistaa eikä poistamisesta aiheudu kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle. Erityistä syytä poikkeamisen myöntämiselle ei ole.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastaja on toimittanut lausuntoon täydennyksen, jossa on esitetty öljysäiliön poistamisesta toisella kiinteistöllä aiheutuneita kustannuksia.

Muutoksenhakijat ovat antaneet vastaselityksen, jossa on toistettu valituksessa ja sen täydennyksessä esitettyä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 16 §:n mukaan maahan ei saa jättää tai päästää jätettä tai muuta ainetta taikka eliöitä tai pieneliöitä siten, että seurauksena on sellainen maaperän laadun huononeminen, josta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, viihtyisyyden melkoista vähenemistä tai muu niihin verrattava yleisen tai yksityisen edun loukkaus (*maaperän pilaamiskielto*).

Ympäristönsuojelulain 202 §:n 1 momentin mukaan kunta voi antaa tämän lain täytäntöönpanemiseksi tarpeellisia paikallisista olosuhteista johtuvia, kuntaa tai sen osaa koskevia yleisiä määräyksiä (*kunnan ympäristönsuojelumääräykset*).

Saman pykälän 3 momentin 1 kohdan mukaan määräykset voivat koskea toimia, rajoituksia ja rakennelmia, joilla ehkäistään päästöjä tai niiden haitallisia vaikutuksia.

Pykälän 4 momentin mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi yksittäistapauksessa myöntää poikkeuksen ympäristönsuojelumääräyksestä siinä mainituin perustein.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 38 §:n 1 momentin mukaan viranomainen voi toimittaa katselmuksen, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiä

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n 1 momentin mukaan kiinteistön haltija tai omistaja on velvollinen huolehtimaan siitä, että kiinteistöllä sijaitsevat maanalaiset polttoaine- ja kemikaalisäiliöt suojaltaineen ja putkistoineen poistetaan kiinteistöltä, kun niitä ei enää käytetä. Ennen poistamista säiliö tulee puhdistuttaa asianmukaisesti. Puhdistuksen suorittajalla on oltava tehtävän edellyttämä ammattitaito. Mahdolliset vuodot tulee tarkastaa, ja niistä tulee välittömästi ilmoittaa ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n 2 momentin mukaan todistus puhdistuksesta ja säiliön poistamisesta on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Itä-Uudenmaan pelastuslaitokselle.

Ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n 3 momentin mukaan polttoaine- tai kemikaalisäiliön sijaitessa sellaisessa paikassa, että sitä on teknisesti hyvin vaikea poistaa tai että siitä aiheutuu kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle, ympäristönsuojeluviranomainen voi myöntää poikkeuksen säiliön ja/tai suoja-altaan poistamisesta. Säiliön täyttö- ja ilmaputki on kuitenkin aina poistettava.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 21 §:n mukaan ympäristönsuojeluviranomainen tai viranomaisen määräämä haltija voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää yksittäisissä tapauksissa luvan poiketa näistä määräyksistä. Poikkeamisesta ei saa aiheutua näiden määräysten tavoitteiden syrjäytymistä.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten perusteluja

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n perustelujen mukaan vanhat käytöstä poistetut säiliöt oheislaitteineen ovat jätettä, ja ne tulee poistaa ja hävittää asianmukaisesti. Poistamisen yhteydessä voidaan havaita säiliön käytön aikana mahdollisesti tapahtuneet vuodot. Vanhojen säiliöiden ympärillä oleva maaperä voi olla vuotojen seurauksena pilaantunutta, mikä edellyttää puhdistamista.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 21 §:n perustelujen mukaan ympäristönsuojelumääräyksistä on tarpeen voida perustellusta syystä poiketa, jotta määräyksistä ei muodostuisi missään yksittäistapauksessa kohtuuttomia. Poikkeamiselle tulee kuitenkin olla riittävät perusteet eikä siitä saa aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Asiassa on Loviisan ympäristönsuojeluviranomaisessa ollut ratkaistavana poikkeamista ympäristönsuojelumääräyksistä koskeva hakemus. Hakemus on hylätty ja hallinto-oikeudessa on valituksen johdosta arvioitava, onko Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastajan päätös olla myöntämättä poikkeusta velvollisuudesta poistaa käytöstä poistettu öljysäiliö maaperästä ollut lainvastainen. Erityisesti arvioitavana on se, onko päätöksessä riittävällä ja edellä mainittujen säännösten mukaisella tavalla hankittu ja arvioitu selvitystä liittyen öljysäiliön poistamisen tekniseen vaikeuteen ja poistamisesta aiheutuvaan kohtuuttomaan vahinkoon muulle omaisuudelle.

Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaiseen päätökseen liitettyillä päätösehdoilla ei ole poikkeamista koskevan hakemusasian yhteydessä voitu velvoittaa kiinteistön omistajaa poistamaan öljysäiliötä maasta tiettyyn ajankohtaan mennessä. Kysymystä siitä, mihin ajankohtaan mennessä säiliö mahdollisesti on poistettava maaperästä, ei ole

muutoksenhakijoita sitovasti ratkaistu valituksen kohteena olevalla päätöksellä, eikä valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon kieltämiselle siten ole aihetta.

Kyseessä on hakemuksen mukaan vuonna 1971 valmistunut tiilitalo, johon on samana vuonna asennettu öljylaitteisto. Öljysäiliö on maan alla sijaitseva 5–6 mm:n teräslevyistä tehty 5,5–6 m³:n lieriömäinen säiliö, joka on sijoitettu betonibunkkeriin. Betonibunkkerissa on lattia, 4 seinää ja katto. Bunkkeri on paikalla valettu. Säiliössä on metalliset kolminkertaiset kannet. Öljysäiliön etäisyys talon seinään on 2–2,10 metriä. Työtilantarve on 1 metri, jolloin seinään on 1,1 metriä. Kaukolämpöputki on 10–20 senttimetrin päässä ja valokuitukaapeli bunkkerin päätyä vasten. Talon vesilinja ja todennäköisesti viemäri linja kulkee bunkkerin alla. Öljysäiliö sijaitsee kadun länsipuolella. Kiinteistö ei sijaitse pohjavesialueella. Pihalla on yli 9 metriä pitkä piha-aita, istutettu puu, nurmikko, pensaita ja istutuksia 11 kappaletta.

Säiliö on 3.5.2021 päivätyn tarkastuspöytäkirjan mukaan puhdistettu ja tarkastettu. Kyseessä on tarkastuspöytäkirjan mukaan A-luokan säiliö. Hakemuksen mukaan säiliön kunto on hyvä.

Rakennustarkastaja on antanut Loviisan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle poikkeuslupapäätöstä varten 26.9.2022 päivätyn lausunnon, jonka mukaan ei ole teknisesti kohtuuttoman vaikeaa poistaa vanhaa öljysäiliötä, eikä siitä aiheudu kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle. Rakennustarkastaja on katsonut, että ottaen huomioon öljysäiliön sijainti ja lähellä olevat rakenteet ja mahdolliset putket, ei ole perusteltua jättää öljysäiliötä maahan.

Muutoksenhakijat ovat poikkeuslupahakemuksessa ja valituksessa eritelleet ja perustelleet sekä säiliön poistamisen tekniseen vaikeuteen liittyviä seikkoja että riskejä omaisuudelle. Muutoksenhakijat ovat muun muassa katsoneet, että öljysäiliön sijainti on teknisesti haastava, kun sen lähellä on useita putkia ja talon rakenteet ovat lähellä öljysäiliötä. Öljysäiliön poistaminen voi aiheuttaa kohtuutonta vahinkoa muutoksenhakijoiden omaisuudelle pihan istutusten, pensasaidan, puun vaurioitumisen sekä puumaisen istutuksen ja nurmikön avaamisen ja tuhoutumisen johdosta, talon viemäri-, päävesi- ja hulevesilinjojen rikkoutumisen, valokuitukaapelin suojaputken vaurioitumisen sekä talon rakenteille aiheutuvan mahdollisen vahingon seurauksena. Pihan ennallistamisen on arvioitu kestävän 10 vuotta. Lisäksi on arvioitu, että raskas täystiilitalo saattaa aiheuttaa anturan halkeamis- ja tiiliseinien halkeamisvaaran. Muutoksenhakijat ovat valituksessa katsoneet, että heidän tapauksensa vastaa valituksessa mainituissa Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastajan päätöksissä käsitellyjä tapauksia, joissa on annettu myöntävä päätös öljysäiliön maassa pitämiseksi.

Ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeaminen ratkaistaan tapauskohtaisen, kunkin tilanteen ympäristön olosuhteet ja erityispiirteet huomioon ottavan kokonaisharkinnan perusteella. Eri asioissa annettuja lopputulokseltaan erilaisia ratkaisuja ei siten voida pitää yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisina.

Eri kiinteistöjä koskevilla, valituksenalaisesta päätöksestä poikkeavilla kunnan viranomaisen ratkaisulla ei ole oikeudellisesti ratkaisevaa merkitystä nyt kysymyksessä olevan asian kannalta.

Hallinto-oikeus toteaa, että sen toimivaltaan ei kuulu valituksessa esitettyjen viranomaisen toimintaan liittyvien kanteluluontoisten huomautusten, kuten viranomaisen neuvontavelvollisuuden mahdollisen laiminlyönnin arvioiminen.

Ympäristönsuojelumääräysten säännöksiä tulkittaessa on otettava huomioon, että ympäristönsuojelumääräyksiä voidaan antaa vain ympäristönsuojelulain täytäntöönpanemiseksi. Valituksenalaisessa päätöksessä ratkaisua on perusteltu muun ohella ympäristönsuojelulain 16 §:n maaperän pilaamiskiellolla. Ympäristönsuojelumääräysten mukaista poikkeusta ei voida myöntää vastoin mainitun lain tai muunkaan lain säännöksiä.

Hallinto-oikeus toteaa, että maanalaisia rakenteita poistettaessa lähtökohtana on suunnitella ja toteuttaa purkutyö huolellisesti siten, ettei vältettävissä olevaa vahinkoa aiheudu. Kun otetaan huomioon asiassa saatu selvitys kokonaisuudessaan, mukaan lukien rakennustarkastajan lausunto, ei öljysäiliön poistamisesta ennalta arvioiden aiheudu ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n 3 momentissa tarkoitettua kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle, kun öljysäiliön poistaminen suunnitellaan ja toteutetaan kohteen olosuhteiden mukaisesti. Kohtuutonta vahinkoa ei voida katsoa aiheutuvan sen valituksessa esitetyn seikan vuoksi, että piha on ennallistettava kaivuualueelta tai siksi, että poistamisesta aiheutuu valituksessa mainittuja kustannuksia. Poistamista ei saadun selvityksen mukaan myöskään voida pitää ympäristönsuojelumääräyksissä tarkoitettulla tavalla teknisesti hyvin vaikeana niin, että poikkeamishakemus olisi tullut hyväksyä.

Hallinto-oikeus toteaa, että kun otetaan huomioon asiassa esitetty kirjallinen selvitys, asiaa on viranomaisen toimesta selvitetty riittävästi siten, että asia on ollut viranomaisessa ratkaistavissa ilman kiinteistöllä tehtyä katselmusta. Katselmuksen toimittaminen ei ole ollut asian selvittämiseksi tarpeen. Hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalainen päätös on perusteltu hallintolain tarkoittamalla tavalla. Perusteluissa on ilmoitettu seikat ja selvitykset, jotka ovat vaikuttaneet ratkaisuun ja siinä on mainittu sovelletut säännökset.

Edellä mainitun perusteella ympäristönsuojeluviranomainen on voinut valituksenalaisella päätöksellään hylätä sille tehdyn hakemuksen. Valitus on näin ollen hylättävä hallinto-oikeudessa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusosoitus on liitteenä Hall (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Arto Hietaniemi ja Maiju Sulin sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen.

Esittelijä Elina Haavisto

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu**Päätös**

[REDACTED], oikeudenkäyntimaksu 270 euroa
(*Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.*)
saantitodistuksin

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastaja

Loviisan kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Loviisan kaupunginhallitus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat

Etelä-Suomen aluehallintovirasto,
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>