

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä §8/2024

LOVESI 08.10.2024 § 40
670/03.03/2024

Valmistelija Vesiliikelaitoksen johtaja Maria Sippala

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut Loviisan kaupungin kirjaamoon 15.8.2024 oikaisuvaatimuksen vesiliikelaitoksen johtajan päätöksestä § 8/2024. Oikaisuvaatimuksen tekijä on edelleen täydentänyt oikaisuvaatimustaan 21.8.2024. Oikaisuvaatimus täydennyksineen sekä viranhaltijapäätös ovat esityslistan liitteinä.

Liite 8 Viranhaltijapäätös, Loviisan vesiliikelaitoksen johtaja § 8 5.8.2024
Liite 9 Oikaisuvaatimus 15.8.2024 viranhaltijapäätöksestä § 8 5.8.2024
Liite 10 Täydennys, päivätty 21.8.2024, oikaisuvaatimukseen 15.8.2024

Oikaisuvaatimuksessaan tekijä on todennut, ettei tiedonsaannin edellytyksenä asumisen perusturvallisuuteen kuuluvassa asiassa voi olla rekisteröityminen johonkin järjestelmään, josta ei säädetä laissa ja joka eriarvoistaa asiakkaita näiden kotikunnan perusteella. XXX mukaan tiedotuksen tulee olla kaikille sama. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii esittämiensä perusteiden nojalla viranhaltijapäätöksen kumoamista ja vesihuoltolain 27.2 §:n mukaista hinnanalennusta.

Viranhaltijapäätöksessä esitettyjen perusteluiden lisäksi Vesiliikelaitos tuo esiin vesihuoltolain esityöt. Hallituksen esityksessä vesihuoltolaiksi todetaan 27 §:n perusteluissa, että ”Säännöksen mukaan virheenä pidettäisiin myös ilman hyväksyttävää syytä tapahtuvaa vesihuollon yhtäjaksoista tai toistuvaa keskeytystä, jota ei keskeytyksen syy ja olosuhteet huomioon ottaen voida pitää vähäisenä. Yksiselitteistä aikarajaa virheen kestolle ei voida asettaa, koska virheen pituuteen vaikuttavat muutkin seikat kuin keskeytyksen pituus. Koska vesihuollon keskeytykset voivat aiheutua moninaisista myös vesihuoltolaitoksesta riippumattomista syistä tai esimerkiksi verkoston kunnossapidon kannalta välttämättömistä toimenpiteistä, vesihuoltolaitokselle seuraamuksia aiheuttavana virheenä ei pidettäisi sitä, jos vesihuolto keskeytyy lyhyeksi ajaksi eikä tämä ole usein toistuvaa. Arvioitaessa sitä, onko keskeytystä pidettävä virheenä, on otettava huomioon myös keskeytyksen syy ja muut olosuhteet. Tällöin huomiota on kiinnitettävä muun muassa keskeytyksen vaikutuksiin sekä siihen, millä tavalla keskeytyksestä on tiedotettu ja minkälaisiin toimenpiteisiin vesihuoltolaitos on keskeytyksen vuoksi ryhtynyt.” Vesihuolto ei ole keskeytynyt toistuvasti. Keskeytyksen syynä oli vesijohtoverkoston vaihtotyö eli kyseessä oli verkoston kunnossapidon kannalta välttämätön toimenpide. Ajallisesti katkon pituutta ei voida pitää pitkänä. Kuten oikaisuvaatimuksen tekijä on tuonut esiin täydennyksessään kestää tavanomainen korjaus- tai huoltotyö alle 12 tuntia.

Blue Idea häiriöpalvelu on käytössä noin 50–60 vesilaitoksella Suomessa. Palvelu on käytössä muun muassa Riihimäellä, Turussa ja Joensuussa. Vastaavasti esimerkiksi LahtiAqua käyttää KeyAqua-palvelua, joka hakee vastaanottajan tiedot numerotiedustelusta, jolloin viesti lähtee ko. osoitteeseen rekisteröityihin numeroihin. Voidaan siis todeta, että

Suomessa vesihuoltolaitoksilla on yleisesti käytössä häiriötiedotejärjestelmät, jotka perustuvat väestörekekisteriin tai puhelinnumerotietoon. Vesihuoltolaissa ei ole asetettu, millä tavoin tiedotuksen tulee tapahtua. Vesiliikelaitos toteaa, että nykyinen häiriötiedotepalvelu on tarjolla kaikille asiakkaille eikä siten ole syrjivä tai eriarvoiseen asiaan asiakkaita asettava. Tekstiviestipalvelu edellyttää rekisteröitymistä myös esimerkiksi yritysnumeroja tai ei-julkisia numeroita käyttäviltä henkilöiltä. Vesiliikelaitos toteaa edelleen, että kaikille asiakkaille on tiedotettu palvelusta laskun liitteenä.

Esittelijä	Vesiliikelaitoksen johtaja Maria Sippala
Ehdotus	Vesiliikelaitoksen johtokunta hylkää vaatimuksen viranhaltijapäätöksen kumoamisesta sekä vaatimuksen asian ottamisesta uudelleen valmisteluun ja hinnanalennuksesta.
Päätös	Vesiliikelaitoksen johtokunta hylkää vaatimuksen viranhaltijapäätöksen kumoamisesta sekä vaatimuksen asian ottamisesta uudelleen valmisteluun ja hinnanalennuksesta.
