

Lausunnon antaminen korkeimmalle hallinto-oikeudelle

KH 04.11.2024 § 330
599/11.01.00/2022

Valmistelija

Hallintojohtaja Elina Amnell-Holzhäuser

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt 24.9.2024 päivätyllä kirjeellä Loviisan kaupungin lausuntoa valitusasioissa dnro:t 652/2024 ja 662/2024, jotka koskevat Vaasan hallinto-oikeuden 8.2.2024 antamaa, Loviisan Satama Oy:n ympäristölupaa koskevaa päätöstä 141/2024.

Määräaikaa lausunnon antamiselle on pidennetty 7.11.2024 saakka.

Loviisan Satama Oy:llä on kierrätyspolttoainepaalien varastoinnille ja käsittelylle Etelä-Suomen aluehallintoviraston myöntämä ympäristölupa (28.3.2022, nro 89/2022, ESAVI/15469/2021, lupamääräys K2), jolle on myönnetty aloittamislupa 22.6.2022 (nro 197/2022, ESAVI/19992/2022).

Vaasan hallinto-oikeus on 8.2.2024 antamalla päätöksellään 141/2024 muuttanut lupamääräyksiä K1 ja K2. Lupamääräystä K2 on muutettu siten, että satamassa varastoitavalle ja lastattavalle kiertotalouspolttoaineelle on asetettu vuosittainen enimmäismäärä, 50 000 tonnia.

Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä on vireillä kaksi valitusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Loviisan Satama Oy on valituksessaan (dnro 652/2024) vaatinut ensisijaisesti, että lupamääräys K2 poistetaan kokonaan, ja toissijaisesti, että lupamääräystä K2 muutetaan siten, että satamassa saa varastoida ja lastata SRF- ja RDF-paaleja enintään 250 000 tonnia vuodessa ja muita kiertotalousjakeita kysynnän ja tarjonnan mukaisesti. Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike, Valkon Kyläyhdistys ry ja Köpbackan kyläyhdistys ry (jatkoissa: yhdistykset) ovat valituksessaan (dnro 662/2024) vaatineet ympäristöluvan kumoamista ja sen uudelleen käsittelyä sekä Loviisan Satama Oy:lle myönnetyn aloittamisluvan peruuttamista.

Korkein hallinto-oikeus on ilmoittanut Loviisan kaupungille, että valitusasiassa 652/2024 Loviisan Satama Oy:n toimesta on toimitettu korkeimpaan hallinto-oikeuteen valituslupahakemuksen ja valituksen peruutus.

Koska valituslupahakemus ja valitus on asiassa 652/2024 peruutettu, ei kaupungin ole tarpeen lausua sen johdosta.

Yhdistysten (ja yhdistysten valitukseen mahdollisesti liittyneiden muiden henkilöiden) valituslupahakemuksen ja valituksen osalta todetaan seuraavaa:

Ympäristönsuojelulain 190. §:ssä säädetään muutoksenhausta kyseisen lain nojalla annettuun viranomaisen päätökseen. Sen mukaan viranomaisen päätöksestä valitetaan Vaasan hallinto-oikeuteen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään.

Ympäristönsuojelulain 191. §:ssä säädetään valitusoikeudesta, joka on muun muassa asianosaisen ja sijaintikunnan lisäksi rekisteröidyillä yhdistyksillä tai säätiöillä, joiden tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja

joiden toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 109. §:n mukaan hallintotuomioistuimen päätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Alkuperäisen hallintopäätöksen tehneellä viranomaisella on oikeus hakea muutosta valittamalla hallintotuomioistuimen päätökseen, jolla hallintotuomioistuin on kumonnut viranomaisen päätöksen tai muuttanut sitä. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Kun kyseessä on jatkovalitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen, on valitusoikeus yleisten hallinto-oikeudellisten periaatteiden nojalla vain ensivalituksen tekijällä, eli sillä, joka laittoi hallintoasian vireille valituksella (Loviisan Satama Oy).

Valituksen kohteena on Vaasan hallinto-oikeuden 8.2.2024 antama päätös 141/2021, jossa valittajana on ollut Loviisan Satama Oy. Nyt kyseessä olevat valittajina olevat yhdistykset (ja yhdistysten valitukseen liittyneet henkilöt) eivät ole valittaneet ympäristölupa-asiassa hallinto-oikeuteen. Siten yhdistysten tekemä valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle tulee jättää tutkimatta, koska yhdistyksillä (tai yhdistysten valitukseen liittyneillä henkilöillä) ei ole valitusoikeutta.

Mikäli korkein hallinto-oikeus katsoo, että yhdistyksillä (tai yhdistysten valitukseen liittyneillä henkilöillä) kuitenkin on valitusoikeus, todetaan seuraavaa:

Jos korkein hallinto-oikeus edellä selostetusta huolimatta katsoo, että yhdistyksillä (tai yhdistysten valitukseen liittyneillä henkilöillä) on valitusoikeus asiassa, tulee vaatimus ympäristöluvan kumoamisesta ja asian käsittelemisestä uudelleen sekä aloittamisluvan peruuttamisesta jättää kuitenkin tutkimatta kokonaisuudessaan.

Vaasan hallinto-oikeus on muuttanut Etelä-Suomen aluehallintoviraston myöntämän ympäristöluvan lupaehtoja K1 ja K2. Vaasan hallinto-oikeudessa kukaan asianosainen ei ole esittänyt vaatimusta ympäristöluvan kumoamisesta ja sen uudelleen käsittelystä, ja siten Vaasan hallinto-oikeus ei ole tutkinutkaan sellaisia vaatimuksia. Korkeimman hallinto-oikeuden tutkimis- ja päätösvalta rajoittuu korkeintaan lupamääräyksien K1 ja K2 tutkimiseen, ja muilta osin valitus tulee jättää tutkimatta. Koska yhdistykset (tai yhdistysten valitukseen liittyneet henkilöt) eivät ole edes hakeneet muutosta lupaehtoihin K1 ja K2, tulee valitus jättää sellaisenaan tutkimatta.

Muilta osin Loviisan Satama Oy:n toiminnasta ja myönnetystä ympäristöluvasta todetaan seuraavaa:

Loviisan Satama Oy tarjoaa muiden palveluiden ohella satamapalvelupaikkaa kiertotaloustuotteille ja kehittää jatkuvasti satamainfrastruktuuriaan asiakkaidensa tarpeita vastaavaksi. Kierrätyspolttoaineiden käytöllä korvataan fossiilisia energiamuotoja ja niiden käyttö edistää ympäristö- ja ilmastotavoitteiden saavuttamista kansallisella tasolla. Loviisan sataman kautta tuotavalla energialla on merkittävä vaikutus tuotetun energian kustannuksiin ja energian riittävyttä koskevaan huoltovarmuuteen.

Ympäristöluvan myöntämisen perusteista säädetään ympäristönsuojelulain 49. §:ssä, jonka mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu muun muassa terveyshaittaa, merkittävää haittaa luonnolle ja sen eri toiminnoille, merkittävää ympäristön yleisen viihtyvyyden vähentymistä tai sen vaaraa tai eräistä naapurussuhteista annetun lain 17. §:n 1. momentissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa. Ympäristöluvassa annetaan 52. §:n mukaan lupamääräykset pilaantumisen ehkäisemiseksi ja nämä voivat koskea muun muassa toimia, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Ympäristöluvassa voidaan myös antaa määräyksiä päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikkojen sijainnista.

Vaasan hallinto-oikeus on muuttanut ympäristöluvan lupaehtoa K2 siten, että SRF- ja RDF-paalien varastoinnille ja lastaamiselle on asetettu vuosittainen enimmäismäärä, 50 000 tonnia. Enimmäismäärä ei koske muita kiertotaloustuotteita. Tämän enimmäismäärän on perustellusti katsottava varmistavan, ettei muutoksesta aiheudu ympäristönsuojelulaissa tai muussa laissa tarkoitettua kiellettyä seurausta. Perusteluna viitataan Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisussa esitettyihin perusteisiin. Mitään ympäristönsuojelulakiin perustuvaa syytä rajoittaa Loviisan Satama Oy:n toiminnan kapasiteettia enemmän, ja siten vaarantaa sataman toiminnan tarkoituksenmukainen järjestäminen, ei ole.

Oheismateriaali

Valituslupahakemukset ja valitukset liitteineen

Loviisan Satama Oy:n valituslupahakemuksen ja valituksen peruutus Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 8.2.2024 nro 141/2024, dnro 583/2022

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus pyytää, että korkein hallinto-oikeus jättää valituslupahakemuksen ja valituksen asiassa dnro 662/2024 tutkimatta kokonaisuudessaan ja viittaa vaatimuksen perusteluina edellä selostettuun valmistelijan vastineeseen.

Kaupunginhallitus päättää, ettei se anna lausuntoa valitusasiassa dnro 652/2024 valittajana olevan Loviisan Satama Oy:n ilmoittettua valituslupahakemuksen ja valituksen peruuttamisesta.

Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Käsittely

Fredrik Böhme ilmoitti esteellisyydestä (peruste: yleislausekejäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 19.42–19.44.

Stefan Thesslund ilmoitti esteellisyydestä (peruste: yleislausekejäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 19.42–19.44.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.