

OIKAISUVAATIMUS

Asia

Esitän oikaisuvaatimuksen kuntalain 10.4.2015/410 134 §:n nojalla.

Päätös, johon vaaditaan oikaisua

Kaupunginhallitus, 09.09.2024/Pykälä 258

Asianajajan laskua koskeva asia

Asian käsittely kaupunginhallituksessa

Loviisan kaupungille tuli maaliskuussa 2024 asianajotoimisto Anna-Karin Mickwitz Oy:n asianajolasku, määrältään 5 890,00 euroa. Koska asianajotoimeksiannosta ei löytynyt viranhaltijapäätöstä, kiisti silloinen vt. kaupunginjohtaja laskun perusteettomana. Tämän jälkeen olen saanut asiakirjapyynnöllä tietooni 12.9.2024 tilaajan ja laskun hyväksyjän. Tilaaja Jan D. Oker-Blom sekä hyväksyjä Arja Isotalo. Kaupunki maksoi asianajolaskun perintä- ja viivästyskulujen välttämiseksi. Kaupunginkansliakeskuksessa on sen jälkeen selvitetty toimeksiannon tekemisen perusteita ja laskun loppusummaa vastaavan määrän mahdollista perintää toimeksiannon tehneeltä asianosaiselta. Toimeksiannon tehnyttä ja toimeksiannosta mahdollisesti tietoisia on kuultu asian selvittämisen yhteydessä. Eri osapuolilta saadun selvityksen perusteella esitetään, että takaisinperintävaatimusta toimeksiannon tehneelle ei esitetä. Kaupunginhallitus päätti, 9.9.2024, ettei se esitä maksuvaatimusta, määrältään 5 890,00 euroa nyt tiedossani olevalle tilaajalle.

Päätöksen oikaisu

Loviisan kaupunginhallituksen tulee oikaista tekemänsä päätös ja ratkaista asia uudestaan. Kaupunki ei voi maksaa julkisista varoista laskua lakipalvelusta, jota kaupungin hallinnossa hankintaoikeudet omaavat viranhaltijat eivät ole tilanneet ja siten kaupunginhallituksen tulee esittää asianosaiselle palvelun tilanneelle 5890,00 euron maksuvaatimus.

Oikaisuvaatimuksen perustelut

Kaupunginhallituksen päätöksestä ilmi käyvien tietojen perusteella asianajotoimeksiannosta ei ole löytynyt viranhaltijapäätöstä eikä edes tilauspäätöstä. Siten lakipalvelun tilaamisessa ei ole noudatettu kaupungin hankintoja koskevia menettelyjä. Ko. asianajotoimiston 11. 3. 2024 päivätyssä laskussa on mainittu viitteenä yhteyshenkilöksi kaupungin talousjohtaja, joka ei kuitenkaan saamani tiedon mukaan ole tilannut kyseistä lakipalvelua. Laskussa on myös maininta ”Bitträtt Jan D Oker-Blom”. Pöytäkirjassa on maininta ”liitteestä ilmenevälle asianosaiselle”, mutta asianosaisen nimeä ei ole mainittu. Pöytäkirjassa olevien tietojen perusteella kaupunginhallituksella ei ole mitään tietoa siitä, että mikä on ollut asianajotoimistolle annettu toimeksianto ja mihin osoitteeseen sekä kenelle asianajotoimiston työn tuloksena syntyneet dokumentit on lähetetty. Ts. onko asianajotoimistolle toimeksiannon antaneella ”asianosaisella” ollut edes oikeutta tilata Loviisan kaupungin lukuun ja sen maksamaa lakipalvelua. Em. asiaa ei ole kaupunginhallitus asiamukaisesti selvittänyt. Voidaan kuitenkin esittää perusteltu epäily siitä, että asianosaisen nimi on kaupungin hallinnon tiedossa, mutta se on lakiin viranomaisten toiminnan julkisuudesta perustumattomasta syystä virheellisesti salattu.

Kaupunginhallituksen kokouksessa 9.9.2024 osallistui päätöksentekoon myös kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Mia Heijnsbroek-Wiren, joka on toiminut asianosaisen avustajana (7.12.2023) kyseiseen oikeustapaukseen liittyvässä asiassa sitä käsiteltäessä, ollen täten nyt esteellinen käsittelemään ja päättämään tätä asiaa. Samoin silloinen kaupunginhallituksen toinen varapuheenjohtaja Petri Hakasaari on osallistunut asian käsittelyyn läsnäolo- ja puheoikeudella, vaikka on mahdollisesti ollut sopimassa laskun maksajaan liittyvässä palaverissa entisen kaupunginjohtajan kanssa. Viitataan myös kaupunginhallituksen päätökseen 09.09.2024/Pykälään 258 jätetyssä eriävässä mielipiteessä esitettyihin asioihin ja seikkoihin sekä yhdenvertaisuusperiaatteeseen, ettei vain yhdelle osapuolelle voida julkisista varoista maksaa oikeusavustuskuluja.

Kaiken edellä lausutun perusteella viranomainen ei ole hallintolain 6.6.2003/434 31 §:n mukaisesti huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeellisia tietoja ja selvityksiä sekä laiminlyönyt esteellisyyden huomioon ottamisen, joten tehty päätös on oikaistava uudelleen ratkaisemalla.

Päätöksen tiedoksi

Oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä.

Loviisa 23.9.2024