

## Kaupunginhallitus

---

Aika	04.11.2024 klo 17:00 - 21:33
Paikka	Raatihuone, kaupunginhallituksen kokoushuone + * etäyhteys

---

## Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Hämäläinen Satu Heijnsbroek-Wirén Mia Karlsson Håkan Karvonen Juha Hagfors Kari Lohenoja Meri Björkman-Nystén Nina Hägglom Kerstin Thesslund Stefan	puheenjohtaja 2. varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen Stenmanin varajäsen Almin varajäsen Sjöholmin varajäsen	
Muut	Andersson Otto Kekkonen Jari Hakasaari Petri Tomas Björkroth Elina Amnell-Holzhäuser Fredrik Böhme Kauppi Samuel Hurta Hanna Parikka Kirsti Tuula Lehto	kv:n puheenjohtaja kv:n 1. varapuheenjohtaja kv:n 2. varapuheenjohtaja kaupunginjohtaja hallintojohtaja, sihteeri talousjohtaja nuorisovaltuuston edustaja Vihreiden edustaja perussuomalaisen edustaja suunnittelija	*     § 319-336 § 322-337 * § 323-337 § 322
Poissa	Stenman Lotte-Marie Alm Agneta Sjöholm Markus	1. varapuheenjohtaja jäsen jäsen	

## Allekirjoitukset

Satu Hämäläinen  
puheenjohtajaElina Amnell-Holzhäuser  
Tomas Björkroth § 325, 326  
sihteeri

Käsitellyt asiat 319 - 337

Pöytäkirjan tarkastus Sähköisesti Loviisassa

Håkan Karlsson  
pöytäkirjantarkastajaJuha Karvonen  
pöytäkirjantarkastajaKari Hagfors § 325, 326, 332  
pöytäkirjantarkastaja

## Pöytäkirjan nähtävilläpito

Loviisan kaupungin sähköisellä ilmoitustaululla

Pöytäkirjanotteen oikeaksi todistaa

Loviisa

## Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 319	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 320	Pöytäkirjantarkastajat	4
§ 321	Esityslistan hyväksyminen	5
§ 322	Loviisan kaupungin kuljetuspalvelujen kilpailutus, tarjouspyynnön julkaiseminen	6
§ 323	Loviisan kaupungin lausunto Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen palveluverkkosuunnitelman luonnoksesta	9
§ 324	Perinnönjakosopimuksen hyväksyminen	15
§ 325	Selvitys ja lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle Loviisan kaupunginvaltuuston päätöksestä 26.6.2024, § 83 tehdystä valituksesta, dnro 4204/2024	16
§ 326	Selvitys ja lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle Loviisan kaupunginvaltuuston päätöksestä 26.6.2024, § 83, tehdystä valituksesta, dnro 4701/2024	21
§ 327	Kuukausiraportti talousarvion toteutumisesta 1.1.2024–30.9.2024	26
§ 328	Hallinnon talousarvioesitys vuodelle 2025 ja taloussuunnitelma vuosille 2026–2027	27
§ 329	Tuloveroprosentin ja kiinteistöveroprosenttien vahvistaminen vuodelle 2025	28
§ 330	Lausunnon antaminen korkeimmalle hallinto-oikeudelle	30
§ 331	Hallintosäännön päivittäminen	34
§ 332	Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä	37
§ 333	Kaupunginjohtajan kanssa käyty tavoitekeskustelu	43
§ 334	Viranhaltijapäätökset	44
§ 335	Lautakuntien ja jaostojen päätökset	45
§ 336	Ilmoitusasioita	46
§ 337	Muut asiat	47

Kaupunginhallitus

§ 319

04.11.2024

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

KH 04.11.2024 § 319

Ehdotus Kokous todetaan laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Pöytäkirjantarkastajat**

KH 04.11.2024 § 320

Ehdotus	Valitaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa.
Käsittely	Sihteeri totesi, että pöytäkirjan tarkastaminen tapahtuu digitaalisen allekirjoituksen (Telia Sign) kautta.
Päätös	Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin jäsenet Håkan Karlsson ja Juha Karvonen.

Kaupunginhallitus

§ 321

04.11.2024

**Esityslistan hyväksyminen**

KH 04.11.2024 § 321

Ehdotus

Kokouslistan mukana jaettu esityslista hyväksytään kokouksen esityslistaksi.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

**Loviisan kaupungin kuljetuspalvelujen kilpailutus, tarjouspyynnön julkaiseminen**

KH 04.11.2024 § 322  
881/02.08.00/2024

Valmistelija

Controller Mireille Nygård

Loviisan kaupunki on kilpailuttamassa kuljetuspalveluja loppuvuodesta 2024, nykyisten sopimusten päättyessä syksyllä 2025. Hankinnan kohteena on Loviisan kaupungin paikallis- ja palveluliikenteen palvelut sekä koulukuljetukset sopimuskaudelle 2025–2029. Kuljetukset toteutetaan voimassa olevien tieliikennelainsäädännön sekä liikenne- ja viestintäministeriön ja liitteenä olevan tarjouspyynnön määräysten sekä vähimmäisvaatimusten mukaisesti. Lisäksi hankinnassa noudatetaan lakia ajoneuvo- ja liikennepalveluhankintojen ympäristö- ja energiatehokkuusvaatimuksista (jatkossa laki ympäristö- ja energiatehokkuusvaatimuksista). Hankintaprosessissa avustamassa on ollut konsulttitoimisto HankintaPartners Oy. Hankintamenettelynä on EU kynnysarvon ylittävä avoin menettely.

Hankinta jaetaan kahteen pääkategoriaan:

- Paikallisliikenne ja palveluliikenne
- Koulukuljetukset

Hankinnan jakaminen kahteen osaan mahdollistaa useamman toimijan osallistumisen osa-alueisiin sekä ympäristö- ja energiatehokkuuslainsäädännön ja hankinnan taloudellisuuden kannalta tarkoituksenmukaiset kokonaisuudet.

**Paikallisliikenne ja palveluliikenne** on jaettuna seuraavasti:

- o Reitti 1
- o Reitti 2
- o Reitti 3
- o Reitti 4
- o Palveluliikenne

Tarjoaja voi tarjota yhtä tai useampaa reittikokonaisuutta. Reitti tulee kuitenkin tarjota kokonaisena. Kyseisellä jaolla varmistetaan, että tarjoajan osallistuminen on tarkoituksenmukaista myös paikallisesti.

**Koulukuljetukset** ovat jaettuna seuraavasti:

- o Osio 1 Koulukuljetukset
- o Osio 2 Koulukuljetukset
- o Osio 3 Koulukuljetukset
- o Osio 4 Koulukuljetukset
- o Osio 5 Koulukuljetukset
- o Osio 6 Koulukuljetukset
- o Osio 7 Koulukuljetukset
- o Osio 8 Koulukuljetukset

Kaupunginhallitus

§ 322

04.11.2024

Tarjoaja voi tarjota yhtä tai useampaa kokonaisuutta. Osio tulee kuitenkin tarjota kokonaisena.

Koulukuljetusten osalta jokaisessa osiossa noudatetaan lakia ympäristö- ja energiatehokkuusvaatimuksista. Osioista 70 % ovat sellaisia, että tarjoaja voi halutessaan suorittaa ajot suuremmalla kalustolla, jolloin lakia ei tule sovellettavaksi. Osioista n. 30 % ovat sellaisia, joissa lakia tulee soveltaa, koska oppilasmäärät mahdollistavat toteutuksen kevyillä hyötyajoneuvoilla, eikä suuremmalle kalustolle ole tarvetta.

Osioiden tarkoitus on luoda kokonaisuuksia, joka mahdollistaa tarjoajan paremman suunnittelun kyseisellä alueella. Myös lain näkökulma tulee huomioida ja tällöin jokainen tarjoaja on lähtökohtaisesti saman arvoisessa asemassa, joka toimii näin myös hankintalain periaatteen mukaisesti.

Kummassakin osiossa määritetään kulloinkin voimassa olevat lait, joita tulee noudattaa muun muassa tieliikennelakia ja asetusta koulu- ja päivähoitokuljetusten kuormituksesta ja turvallisuusjärjestelyistä. Tällä menettelyllä varmistetaan, että tarjoajilla on saman arvoiset lähtökohdat sekä kalustoa koskevat vaatimukset.

Uusien hankintasopimusten on tarkoitus tulla voimaan elokuusta 2025 alkaen. Hankintailmoitus tulee julkaista viimeistään marraskuun alussa, jotta aikaa jää riittävästi tarjousten tekemiseen sekä lopulliseen päätösprosessiin. Hankinnassa on hyvä huomioida, että valitut palveluntarjoajat tarvitsevat aikaa reittien suunnitteluun, kalustoon sekä henkilöstöön ennen varsinaisen sopimuksen alkamista.

Ennen hankintailmoituksen julkaisua, on haastateltu alalla toimivia yrityksiä ja yrittäjiä sekä järjestetty markkinavuoropuhelu. Näissä esiin nousseet asiat on pyritty huomioimaan parhaalla mahdollisella tavalla sekä siten, että hankinta saisi sisällöllisesti kuin taloudellisesti parhaan mahdollisen lopputuloksen huomioiden tarkentunut ja vaativa lainsäädäntö.

Liite nro 1:

Tarjouspyyntö liitteineen (salassa pidettävä, julkisuuslain 6 §:n 2 kohta, ei vielä julkinen asiakirja)

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus päättää aloittaa kuljetushankintoja koskevan kilpailutuksen ja päättää hankintailmoituksen ja liitteenä esitetyn tarjouspyynnön julkaisemisesta hankintalaissa säädetyllä tavalla.

Tämä pykälä tarkastetaan välittömästi.

Käsittely

Hankintapartners Oy:n konsultit Timo Kemppainen ja Niko Kaipio esittelivät asiaa kokoukseen kutsuttuina klo 17.17–17.45.

Kaupunginhallitus

§ 322

04.11.2024

Sivistys- ja hyvinvointikeskuksen suunnittelija Tuula Lehto osallistui kokoukseen kutsuttuna ja vastasi asiaa koskeviin kysymyksiin klo 17.17–17.51.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.

Hanna Hurtta liittyi kokoukseen kello 17.28.



Kaupunginhallitus

§ 323

04.11.2024

**Loviisan kaupungin lausunto Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen palveluverkkosuunnitelman luonnoksesta**

KH 04.11.2024 § 323

797/00.04.02/2024

Valmistelija

Sivistys- ja hyvinvointikeskuksen johtaja Kirsi Kinnunen, elinkeino- ja infrastruktuurikeskuksen johtaja Sari Paljakka, työllisyyskoordinaattori Kaisu Lempinen, hyvinvointikoordinaattori Sara Tallsten

Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen aluehallitus on päättänyt pyytää lausuntoa 26.9.2024 kokouksessaan (§ 215) Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen palveluverkkosuunnitelman luonnoksesta Askolan, Lapinjärven, Loviisan, Myrskylän, Porvoon, Pukkilan ja Sipoon kunnilta sekä hyvinvointialueen lautakunnilta ja vaikuttamistoimielimiltä.

Lausuntoja pyydetään 7.11.2024 klo 16 mennessä.

Loviisan kaupunki kiittää mahdollisuudesta lausua palveluverkkosuunnitelman luonnokseen.

Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen palveluverkkosuunnitelmassa on käsitelty monipuolisesti palveluverkkoa sekä niihin sisältyviä muutoksia vuosille 2025–2026.

Monipuolinen käsittely on jäänyt kuitenkin pintapuoliseksi. Loviisan kaupunki pyytää Itä-Uudenmaan hyvinvointialuetta kiinnittämään huomiota, että vaikutusten arviointia ei ole käsitelty siinä laajuudessa kuin mitä lainsäädäntö hyvinvointialueelta edellyttää laissa sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä (612/2021) 7. §:n mukaan. 7. §:n mukaan vaikutuksenarviointi tulee päätöksenteossa huomioida väestöryhmittäin, ei pelkästään yleisellä tasolla. Lisäksi YK:n lasten oikeuksien sopimuksen (60/1991) 3. artikla edellyttää lapsivaikutuksen arviointia, jota ei nyt lausunnolla olevassa palveluverkkosuunnitelmassa ole huomioitu lainkaan. Palveluverkkosuunnitelmaa ei analysoida riittävästi alueelliseen tarpeeseen. Osa hyvinvointialueen asiakkaista on myös haavoittuvassa asemassa ja he tarvitsevat useita palveluita samanaikaisesti.

Loviisan kaupunki pyytää Itä-Uudenmaan hyvinvointialuetta täydentämään vaikutuksen arviointia lainsäädännön edellyttämälle tasolle. Loviisan kaupunki pyytää lisäksi huomioimaan vaikutuksen arvioinnissa sekä palveluverkkosuunnitelmassa haavoittuvassa asemassa olevat sekä paljon palveluita tarvitsevat. Digitaalisten palveluiden käytön osalta Loviisan kaupunki pyytää huomioimaan ne väestöryhmät, joille digitaalisten palveluiden käyttö ei ole mahdollista tai joiden osaaminen ei palveluiden käyttöön riitä. Liikkuvien palvelujen osalta Loviisan kaupunki pyytää huomioimaan, että Loviisa on maantieteellisesti laaja alue ja Loviisan keskustan lisäksi liikkuvien palveluiden tarve on myös muun muassa Liljendalin, Pernajan ja Ruotsinpyhtään pitäjissä. Mikäli palveluita on ajatus keskittää, tulisi liikkuvien palveluiden toteutusta kuvata nykyistä tarkemmin.

Loviisan kaupunki pyytää lisäksi huomioimaan vaikutuksen arvioinnissa kattavammin vaikutukset maaseutuun ja alueellisesti elinvoimaan. Loviisan kaupunki on huolissaan siitä, että jos palveluita lakkautetaan haja-asutusalueilta ja/tai keskitetään väestökeskittyymiin kustannukset asiakkaille lisääntyvät matkustustarpeen vuoksi ja kulkeminen palvelupisteisiin vaikeutuu riittämättömän julkisen liikenteen vuoksi. Erityisesti mietityttää KELA-taksien saatavuus. Loviisan kaupunki pyytää huomioimaan, miten turvataan palvelut mahdollisessa kriisitilanteessa sekä akuuteissa palvelutarpeissa, mikäli palveluita keskitetään entistä enemmän väestökeskittyymiin.

Palveluverkkosuunnitelmassa viitataan alueen kaksikielisyyteen, mutta asiaa ei käsitellä yksityiskohtaisemmin. Palveluverkkosuunnitelmasta ei käy ilmi väestön suomen- ja ruotsinkielisten määrää, eikä alueellista esiintymistä. Palveluverkkosuunnitelmassa ei myöskään löydy kuvausta, millä keinoin kaksikieliset palvelut turvataan, ja miten lakkautettavaksi esitettyjen yksiköiden palvelut korvataan.

Loviisan kaupunki kiinnittää huomiota, että taloudellisia vaikutuksia ei ole kattavasti käsitelty. Palveluverkkomuutosten välittömät sekä pidemmän aikavälin kustannusvaikutukset jäävät vaikutusarvioinnissa epäselviksi. Palveluverkkoon suunniteltujen muutosten taloudellisia riskejä ei myöskään ole arvioitu.

Loviisan kaupunki painottaa, että hyvinvointialueen tulee panostaa entistä enemmän hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseen mahdollisimman laajasti sosiaali- ja terveyspalveluissa. Erityisesti tulisi tarkastella kuntien ja hyvinvointialueen yhdyspintayhteistyötä ja asukkaiden tasapuolista kohtelua. Korjaavat palvelut ovat kalliimpia kuin ongelman ennaltaehkäisy.

## **Palveluverkkosuunnitelman luonnoksen palvelukohtaisia huomioita**

### **Yhteiset terveyspalvelut**

- **Terveyskeskussairaalapalvelut Loviisan sosiaali- ja terveysasemalla**

Laajan palvelun sosiaali- ja terveysaseman lisäksi myös terveyskeskussairaalapalvelut tulee jatkossa järjestää Loviisan sosiaali- ja terveysasemalla. Loviisan sosiaali- ja terveysaseman terveyskeskussairaalapalveluihin sisältyvät muistipolin palvelut tulee myös säilyttää. Hyvinvointialueen palvelutarvekuvauksen aluevertailussa ilmenee erityisesti Loviisan alueella olevan suuri tarve terveyskeskussairaalapalvelulle.

Loviisan kaupunki on huolissaan, että terveyskeskussairaalapalvelujen lakkauttaminen Loviisassa heikentäisi huomattavasti ikäihmisille suunnattuja palveluita, ikäihmisten hakeutumista hoitoon ajoissa ja ikäihmisten asemaa Loviisan alueella. Loviisa on maantieteellisesti laaja alue, joten Loviisan ikäihmisille ja heidän omaisilleen tulee ensisijaisesti taata palvelut Loviisan sosiaali- ja terveysasemalla, johon on kohtuullinen

matka eri puolilta Loviisaa. Tulee huomioida, että julkinen liikenne on vähäistä Loviisan alueella ja naapurikuntiin.

Loviisan kaupunki on huolissaan, että ruotsin kieltä äidinkielenään puhuvien ikäihmisten ja muistisairaiden asema heikentyy, jos terveyskeskussairaalapalvelut ja muistipoli lakkautetaan Loviisassa. Loviisan kaupunki pyytää lisäselvityksen siitä, miten ikäihmisten ja ruotsin kieltä äidinkielenään puhuvien asema turvataan, jos terveyskeskussairaalapalvelut ja muistipoli eivät säily Loviisassa.

Asiassa on myös huomioitava Loviisassa asuvien maahanmuuttajien määrä. Heillä ei ole riittävää mahdollisuutta käyttää julkista liikennettä. Loviisan kaupunki pyytää Itä-Uudenmaan hyvinvointialuetta huolehtimaan myös maahanmuuttajien tulkkauspalveluista. On ilmennyt, että hoitohenkilöstö ei ole tiedostanut vastuutaan hankkia riittäviä tulkkauspalveluja maahanmuuttajataustaiselle, jolloin avun saaminen on vaikeutunut.

Hyvinvointialueen palveluverkkosuunnitelman luonnoksessa linjataan seuraavasti: Terveyskeskussairaalapalveluissa lakkautetaan yksi osasto Porvoossa, Sipoossa tai Loviisassa. Perusteina ovat talous, henkilöstön saatavuusongelma ja kiinteistön kunto. Korvaavia palveluja tai tarvetta uudesta korvaavasta tilasta ei todeta. Loviisan kaupunki omistaa kiinteistön, jossa terveyskeskussairaalapalvelut toimivat, ja kaupungilla on tahtotilaa kunnostaa ja ylläpitää kiinteistöä, jos hyvinvointialueella on tahtotilaa vuokrata kiinteistöä pidemmälle aikavälille.

## **Ikääntyneiden palvelut**

- **Rosenkulla ympärivuorokautinen asuminen ja intervalli/lyhytaikainen hoito**

Liljendalissa sijaitseva Rosenkulla ympärivuorokautinen asuminen ja intervalli/lyhytaikainen hoito tulee säilyttää. Rosenkullan välittömässä läheisyydessä on kaupungin vuokra-asuntoja ja muita palveluja. Palveluilla on useita synergiaetuja. Loviisan kaupunki on huolissaan, että Rosenkullan lakkauttamisella olisi laaja vaikutus ikäihmisten palveluihin Liljendalin alueella. Tällöin ikäihmisten asema heikentyisi huomattavasti. Loviisan kaupunki pyytää kiinnittämään huomiota, miten suunnitelma Rosenkullan lakkauttamisesta vaikuttaa ikääntyneeseen väestöön ja maaseutuun.

Suuri enemmistö Liljendalin kaupunginosassa puhuu ruotsia äidinkielenään. Loviisan kaupunki on huolissaan, että ruotsin kieltä äidinkielenään puhuvien asema heikentyy, jos Rosenkulla lakkautetaan. Loviisan kaupunki pyytää lisäselvityksen siitä, miten ruotsin kieltä äidinkielenään puhuvien asema konkreettisesti turvataan.

Hyvinvointialueen palveluverkkosuunnitelman luonnoksessa todetaan, että Rosenkulla ympärivuorokautinen asuminen ja intervalli/lyhytaikainen hoito lakkautetaan kiinteistön huonon kunnan vuoksi. Korvaavaksi palveluksi esitetään omaa ja ostopalvelua. Luonnoksen aluevertailussa Rosenkullalla oli halvin vuorokausihinta vuonna 2023. Loviisan kaupunki omistaa kiinteistön, jossa Rosenkulla toimii ja kaupungilla on tahtotilaa kunnostaa ja ylläpitää kiinteistöä, jos hyvinvointialueella on tahtotilaa vuokrata kiinteistöä pidemmälle aikavälille.

## **Perhe- ja sosiaalipalvelut**

- **Työttömien sosiaali- ja terveystalvelujen tarve ja yhteistyö**

Loviisan kaupunki kantaa huolta työttömien, erityisesti pitkäaikaistyöttömien, tarvitsemien sosiaali- ja terveystalveluiden riittävydestä, oikea-aikaisuudesta, saavutettavuudesta sekä palvelukokonaisuuden yhteensovittamisesta tarkoituksenmukaisten asiakaspolkujen syntymiseksi.

Yksittäisistä talveluista huomiota pyydetään kiinnittämään erityisesti työttömien terveystarkastusten toteuttamiseen, työkyvyn arviointeihin sekä kuntouttavan työtoiminnan ja sosiaalisen kuntoutuksen paikalliseen saatavuuteen sekä työllistymisen monialaiseen edistämiseen tarpeen mukaisena lähitalveluna.

Loviisan kaupunki pyytää Itä-Uudenmaan hyvinvointialuetta kiinnittämään erityistä huomiota tammikuussa 2025 aloittavan työvoimaviranomaisen yhteistyön sujuvuuteen.

- **Nuorten mielenterveys- ja päihdetalvelut**

Loviisan kaupunki on huolissaan nuorten mielenterveys- ja päihdetalvelujen riittävydestä ja saatavuudesta yhdenvertaisesti alueella. Loviisan kaupungin mielestä nuorille suunnattu mielenterveys- ja päihdetalveluja tulisi lisätä Loviisaan, kuten esimerkiksi vastaava talvelu kuin Porvoossa sijaitseva nuorten mielenterveys- ja päihdetalveluyksikkö Zemppi ja matalan kynnyksen mielenterveys- ja päihdetalveluita säännöllisesti Loviisan Ohjaamoon.

Loviisan kaupunki pyytää hyvinvointialuetta täydentämään vaikutusten arviointia lapsivaikutusten arvioinnilla ja osana sitä erityisesti arvionti nuorten mielenterveys- ja päihdetalvelujen riittävydestä ja saatavuudesta loviisalaisille nuorille nykytilanteessa ja vuosille 2025–2026.

- **Työikäisten sosiaalitalvelut**

Loviisan kaupunki huomauttaa, että työikäisten sosiaalitalveluiden osalta palveluverkkosuunnitelman luonnos on puutteellinen: Loviisassa tällä hetkellä ovat työikäisten sosiaalitalvelut

Kaupunginhallitus

§ 323

04.11.2024

ostopalveluineen on jätetty kokonaan huomiotta. Tämä vääristää palveluiden kokonaiskuvaa sekä kokonaiskustannuksia.

Loviisan kaupunki pyytää Itä-Uudenmaan hyvinvointialuetta täydentämään palveluverkon Loviisan kaupungin alueella olevien työikäisten sosiaalipalveluiden osalta (myös kuntouttava työtoiminta) huomioiden nykytilan sekä vuodet 2025–2026.

Mikäli palveluverkko sisältää palveluiden muutoksia Loviisan osalta vuosille 2025–2026, tulee Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen täydentää palveluverkkosuunnitelmaansa, miten Loviisan kaupungin alueella järjestetään työikäisten sosiaalipalvelut huomioiden eri työikäisten sosiaalipalveluiden asiakasmäärät, palveluiden viimesijainen ja akuutti luonne, palveluiden käytännön yhteensovittaminen, asiakkaiden haavoittuva asema ja palveluiden tosiasiallinen saavutettavuus huomioiden muun muassa vähävaraisuus ja palveluiden saatavuuden alueellinen yhdenvertaisuus, Loviisan asiakasmäärä, TYP/TYM-asiakkaiden määrä sekä palveluiden tosiasiallinen tarve huomioiden.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus päättää lausua Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen palveluverkkosuunnitelman luonnoksesta edellä esitetyn mukaan.

Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Käsittely

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti, että:

- kohdan Yhteiset terveyspalvelut kolmannen kappaleen virke ”Loviisan kaupunki on huolissaan, että ruotsin kieltä äidinkielenään puhuvien ikäihmisten ja muistisairaiden asema heikentyy, jos terveystieteiden tutkimukset ja muistipoli lakkautetaan Loviisassa.” muutetaan seuraavaan muotoon: ”Loviisan kaupunki on huolissaan, että erityisesti ruotsin kieltä äidinkielenään puhuvien ikäihmisten ja muistisairaiden asema heikentyy, jos terveystieteiden tutkimukset ja muistipoli lakkautetaan Loviisassa.”
- lisätään Yhteiset terveyspalvelut -kohdan viimeiseksi kappaleeksi: ”Loviisan kaupunki perustaa kuntalain yhtiöittämisvelvoitteen (410/2015 126 §) mukaisesti omistamilleen sote-kiinteistöille kiinteistöyhtiön mahdollisimman pian tai kuitenkin viimeistään vuokrasopimusten päättymiseen mennessä. Kaupunki sitoutuu kuntalain mahdollistamalla tavalla pääomittamaan yhtiötä siten, että Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen vuokratyössä olevat kiinteistöt voidaan pitää tarkoituksenmukaisessa kunnossa niissä harjoitettavaan toimintaan nähden.”.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen huomioituna edellä mainitut lisäykset.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.

Kirsti Parikka liittyi kokoukseen etäyhteydellä klo 18.08.

**Perinnönjakosopimuksen hyväksyminen**

KH 04.11.2024 § 324  
553/02.07.02/2024

Valmistelija

Hallintojohtaja Elina Amnell-Holzhäuser

Loviisalainen, 19.3.2024 kuollut, henkilö on testamentannut osan omaisuudestaan Loviisan kaupungille. Kaupunki saa testamentin mukaan kaiken sen omaisuuden, jota ei ole testamentissa määrätty jollekin toiselle edunsaajalle. Testamenttimääräyksen perusteella kaupunki saa rahavaroja ja irtainta omaisuutta. Testamentin mukaan perinnön ehtona on, että omaisuus käytetään vanhusten hyväksi Loviisan keskustan alueella. Testamentti on lainvoimainen.

Perunkirjoitus vainajan jälkeen on toimitettu 22.8.2024. Perukirjan mukaan omaisuuden säästö on 419 984 euroa.

Perinnönjakosopimuksen mukaan kaupungille tulevan perintöosuuden määrä on yhteensä noin 150 851 euroa.

Testamenttimääräyksen mukaan omaisuus tulee käyttää vanhusten hyväksi Loviisan keskustan alueella. Testamentti esitetään liitteenä. Perintökaaren mukaan perintö voidaan jakaa, kun perunkirjoitus on toimitettu ja kaikki tiedossa olevat velat maksettu tai niiden maksamiseen tarvittavat varat pantu erityiseen hoitoon (PK 23.2 §). Osakkaat saavat toimittaa perinnönjaon sopimallaan tavalla (PK 23:3.1 §). Perinnönjaosta on laadittava jakokirja. Milloin pesänjakaja on toimittanut jaon, on jakokirja hänen allekirjoitettava. Muussa tapauksessa on jakokirja osakasten allekirjoitettava ja kahden esteettömän henkilön todistettava oikeaksi (PK 23:9.1 §).

Kuolinpesän tultua selviteteksi ja perinnönjakosopimusluonnoksen vastatessa testamentin tekijän tahtoa on liitteessä esitetyn perinnönjakosopimuksen hyväksyminen kaupungin osalta tarkoituksenmukaista.

Perintönä saatavan omaisuuden käyttöä koskevat tarkemmat ohjeet kaupungin viranomaisille käsitellään kaupunginhallituksessa erikseen.

Kaupunginhallituksen toimivallan peruste: Hallintosäännön 27 §:n 16 kohta.

Liitteenä esitettävät asiakirjat ovat salassa pidettäviä (JulkL 24. §:n 23. kohta: tiedot henkilön kokonaisvarallisuudesta, taloudellisesta asemasta).

Liite nro 2:

- Perukirja (Salassa pidettävä, JulkL 24. §:n 23. kohta)
- Testamentti (Salassa pidettävä, JulkL 24. §:n 23. kohta)
- Perinnönjakosopimus (allekirjoitettava versio) (Salassa pidettävä, JulkL 24. §:n 23. kohta)

Kaupunginhallitus

§ 324

04.11.2024

– Perinnönjakosopimuksen suomennettu versio (Salassa pidettävä, Julkl. 24. §:n 23. kohta)

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus päättää:

– hyväksyä liitteenä esitetyn perinnönjakosopimuksen ja valtuuttaa hallintojohtajan tai hänen sijaisekseen määrätyn allekirjoittamaan kaupungin puolesta perinnönjakosopimuksen

– oikeuttaa hallintojohtajan tai hänen sijaisekseen määrätyn tekemään liitteenä esitettyyn perinnönjakosopimukseen teknisluonteisia muutoksia, korjauksia tai täydennyksiä.

Selvyyden vuoksi todetaan, että allekirjoitettava versio on ruotsinkielinen versio perinnönjakosopimuksesta.

Tämä päätös pannaan täytäntöön heti.

Tämä pykälä tarkastetaan välittömästi.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.

**Selvitys ja lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle Loviisan kaupunginvaltuuston päätöksestä 26.6.2024, § 83 tehdystä valituksesta, dnro 4204/2024**

KH 04.11.2024 § 325

492/00.03.01/2024

## Valmistelijat

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth  
Henkilöstöpäällikkö Thomas Grönholm

Helsingin hallinto-oikeus on 7.10.2024 päivätyllä kirjeellä (diaarinumero 4701/03.04.04.10/2024) pyytänyt Loviisan kaupunginhallitusta hankkimaan Loviisan kaupunginvaltuuston lausunnon 23.7.2024 jätetyn kunnallisvalituksen johdosta. Samalla kaupunginhallitukselle varataan kaupungin puhevallan käyttäjänä tilaisuus antaa selvityksensä asiasta. Lisäksi hallinto-oikeus pyytää kaupunkia toimittamaan kaikki valituksen kohteena olevan päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Hallinto-oikeus pyytää kaupungin lausunnon asiakirjoineen viimeistään 18.11.2024.

Kunnallisvalituksessa valittaja valittaa kaupunginvaltuuston päätöksestä 26.6.2024, § 83, sillä perusteella, että päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa ja että päätös on muutenkin lainvastainen.

Kunnallisvalituksessa valittaja tuo esille muun muassa seuraavat asiakokonaisuudet:

Tehdyn päätöksen lainmukaisuus kuntalain 410/2015 näkökulmasta

Kunnallisvalituksessa valittaja toteaa muun muassa, että kaupunginvaltuuston päätös 26.6.2024 on tehty kuntalain §:n 125 mom. 1 ja 2 vastaisesti, koska kaupunginvaltuusto ei voi valittajan mukaan, vastoin tilintarkastuskertomusta ja ilman tilintarkastuskertomukseen sisältyviä muistutuksia, evätä yksittäisiltä viranhaltijoilta vastuuvapautta. Valittaja katsoo lainvastaiseksi sen, että tarkastuslautakunta on esittänyt osalta viranhaltijoita evättävän vastuuvapauden ja sen, että kaupunginvaltuusto on päätöksellään vielä muuttanut kyseistä viranhaltijaryhmää. Valittaja katsoo, että vastuuvapauden epääminen edellyttää tilivelvollista kohtaan tehtyä muistutusta ja sitä, että siinä tapauksessa vastuuvapaus evätään myös vastuulautakunnalta (tai kaupunginhallitukselta).

Hallinnon toteuttaminen yhdenvertaisuuden näkökulmasta

Kunnallisvalituksessa valittaja katsoo lisäksi, että valituksen kohteena oleva kaupunginvaltuuston päätös ei kohtele hankintavastuullisia viranhaltijoita tasavertaisesti. Valittaja toteaa lisäksi, että tarkastuslautakunnan esityksen mukaan erityistilintarkastuksen tulisi koskea kaikkia kaupungin hankintoja. Valittaja katsoo myös, että vastuuvapauden epääminen kolmen viranhaltijan osalta rikkoo niin hallintolain 434/2003 6. §:ää kuin Suomen perustuslain 731/1999 6. §:ää. Valituksessa esitetään, että arviointikertomuksen perusteella kaupungin toiminta asettuu kyseenalaiseksi ja päävastuu tästä kohdistuu kaupunginjohtajaan ja hallintojohtajaan.



Valituksen johdosta todetaan seuraavaa:

Kuntalain 14. §:n mukaan kunnanvaltuuston keskeisiin tehtäviin kuuluu tilinpäätöksen hyväksymisestä ja vastuuvapaudesta päättäminen. Tarkastuslautakunnan tehtäviin kuuluu 121. §:n mukaan muun muassa valtuuston päätettäväksi kuuluvien hallinnon ja talouden tarkastusta koskevien asioiden valmistelu. Lisäksi tarkastuslautakunta laatii arviointisuunnitelman ja antaa valtuustolle arviointikertomuksen, jossa esitetään arvioinnin tulokset. Tilintarkastajan tehtäviin kuuluu 125. §:n mukaan antaa valtuustolle kultakin tilikaudelta kertomus, jossa esitetään tilintarkastuksen tulokset. Kertomuksessa on myös esitettävä, onko tilinpäätös hyväksyttävä ja voidaanko toimielimen jäsenelle ja asianomaisen toimielimen tehtäväalueen johtavalle viranhaltijalle, eli tilivelvolliselle, myöntää vastuuvapaus. Jos tilintarkastaja havaitsee, että kunnan hallintoa ja taloutta on hoidettu vastoin lakia tai valtuuston päätöksiä eikä virhe tai aiheutunut vahinko ole vähäinen, tilintarkastuskertomuksessa on tehtävä asiasta tilivelvolliseen kohdistuva muistutus. Muistutusta ei voida kohdistaa valtuustoon. Jos tilintarkastuskertomuksessa on esitetty muistutus tilivelvollista kohtaan, on tarkastuslautakunnan hankittava tilintarkastuskertomuksessa tehdystä muistutuksesta asianomaisen selitys sekä kunnanhallituksen lausunto. Valtuusto päättää toimenpiteistä, joihin tarkastuslautakunnan valmistelu, tilintarkastuskertomus ja siinä tehty muistutus antavat aihetta. Hyväksyessään tilinpäätöksen valtuusto päättää vastuuvapaudesta tilivelvollisille.

Kuntalain 125. §:stä tai muustakaan kuntalain säännöksestä ei ilmene, että valtuusto olisi sidottu tilinpäätöksen käsittelyssä ja vastuuvapaudesta päättäessään tilintarkastajan esitykseen. Päinvastoin hallituksen esityksestä kuntalaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi (268/2014) ilmenee selvästi, että valtuusto ei päätöstä tehdessään ole sidottu tilintarkastajan esitykseen (yksityiskohtaiset perustelut, 125. §:n 3. momentti). Siten valituksessa esitetty väite siitä, että valtuusto ei voisi jättää vastuuvapautta myöntämättä siinä tapauksessa, että tilintarkastaja on kertomuksessaan esittänyt vastuuvapauden myöntämistä, on perusteeton. Valtuusto on siten tässä tapauksessa voinut jättää vastuuvapauden myöntämättä kolmelle päätöksessä mainitulle tilivelvolliselle, vaikka tilintarkastaja ei ole kohdistanut muistutusta heitä kohtaan.

Tilivelvollisia kuntalain mukaan ovat kunnan toimielimen jäsenet sekä asianomaisen toimielimen tehtäväalueen johtavat viranhaltijat, joita ovat toimielimen esittelijät ja itsenäisestä tehtäväkokonaisuudesta vastaavat viranhaltijat silloin, kun he ovat suoraan toimielimen alaisia. Kuntalaista ei ilmene sääntelyä, jonka perusteella vastuuvapauden epääminen viranhaltijalta edellyttäisi automaattisesti vastuuvapauden myöntämättä jättämistä myös toimielimeltä. Valtuuston itsenäiseen päätösvaltaan kuuluu sen harkitseminen mihin toimenpiteisiin tilintarkastuskertomus ja tarkastuslautakunnan valmistelu antaa aihetta. Siten kaupunginvaltuusto on voinut laillisesti jättää vastuuvapauden myöntämättä viranhaltijoille ja samanaikaisesti myöntää sen toimielinten jäsenille.

Valituksessa on esitetty, että vastuuvapauden myöntämättä jättäminen edellyttäisi perusteluita. Edellä mainitun osalta todetaan, että

kaupunginvaltuuston päätöksestä ilmenee hallintolain vaatimuksia vastaavat perustelut valtuuston päätökselle. Asian käsittelytiedoista ilmenee, että Loviisan kaupunki sai Kilpailu- ja kuluttajavirastolta 2.5.2024 huomautuksen dnro KKV/84/2024, jonka mukaan kaupunki ei ole noudattanut hankintalakia maa-aineskaupoissa vuosina 2022–2024. KKV:n päätöksestä ilmenee, että kaupungille on annettu hankintalain rikkomisen johdosta huomautus. Hankintalain vastaisesti tehdyt hankinnat on tehty elinkeino- ja infrastruktuurikeskuksen toimialalla. Kyseisen keskuksen johtajana toimii viranhaltija, jolle vastuuvapautta ei ole myönnetty, ja lisäksi vastuualuetta infrastruktuuri johtaa infrastruktuuripäällikkö, jolle vastuuvapaus myös jätettiin myöntämättä. Kaupunginjohtaja, jolle vastuuvapautta ei myönnetty, vastaa puolestaan kuntalain ja hallintosäännön mukaisesti kaupungin hallinnon ja toiminnan johtamisesta. Kaupunginvaltuuston päätöksen voidaan siten katsoa olevan perusteltu.

Tilintarkastajalle oli myös toimitettu 13.5.2024 elinkeino- ja infrastruktuurikeskuksen hankintoja koskeva selvitysaineisto. Tarkastuslautakunnan pöytäkirjoista ei ilmene kyseisen aineiston käsittely, mutta oletettavaa on, että se on vaikuttanut osaltaan myös tarkastuslautakunnan esitykseen. Kyseisen aineiston perusteella kilpailuttamatta olevien hankintojen määrä oli arvoltaan merkittävä.

Siten kaupunginvaltuuston päätöksestä ilmenee selvästi perustelut vastuuvapauden myöntämistä koskevalle päätökselle. Valtuuston päätös ei ole miltään osin lainvastainen.

Valituksessa esitetään, että kaupunginvaltuuston päätös ei kohtele tilivelvollisia tasapuolisesti ja päätöstä luonnehditaan hallintolain 6. §:n ja Suomen perustuslain 6. §:n vastaiseksi. Hallintolain 6. §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Suomen perustuslain 6. §:ssä säädetään muun muassa, että ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Väite siitä, että kaupunginvaltuuston päätös rikkoisi edellä mainittuja lainkohtia on virheellinen. Valituksessa ei mitenkään yksilöidä sitä, millä perusteella päätöksenteko rikkoisi tasapuolisuutta. Kaupunginvaltuuston päätöksestä ilmenevin perustein vastuuvapauden epääminen kolmelta päätöksessä mainitulta viranhaltijalta on ollut perusteltua, koska kilpailuttamatta jääneet hankinnat on tehty siinä keskuksessa, jonka toiminnasta tilinvelvolliset osaltaan vastaavat. Kaupunginvaltuuston päätös ei riko mainittuja oikeusperiaatteita.

Valituksessa kyseenalaistetaan vielä vastuuvapauden myöntäminen luottamushenkilöille ja esitetään, että vallitsevan hallintokäytännön mukaan vastuuvapaus on evätty aina viranhaltijan/viranhaltijoiden ohella myös vastuulautakunnalta. Edellä mainitun osalta todetaan, että kuntalaki ei edellytä, että viranhaltijoiden lisäksi vastuuvapaus evättäisiin myös toimielimeltä. Niin toimitaan, jos siihen on perusteltu syy – tässä tapauksessa huomioon ottaen, että ilmenneet kilpailuttamatta jääneet hankinnat ovat tapahtuneet keskuksen operatiivisessa toiminnassa, kaupunginvaltuusto ei ole mitä ilmeisimmin katsonut perustelluksi evätä vastuuvapautta miltään toimielimeltä.

Lopuksi todetaan, että Loviisan kaupungissa koko kaupungin hankintatoimen johtaminen tai valvonta ei ole nimenomaisesti vastuutettu hallintosäännössä tai esimerkiksi viranhaltijan tehtäväkuvauksessa tällä hetkellä kenellekään yksittäiselle viranhaltijalle tai toimielimelle. Kukin hankintoja tekevä vastaa siitä, että hankinnoissa noudatetaan hankintalakia. Kaupunginhallitus päätti 9.9.2024, § 263, käynnistää elinkeino- ja infrastruktuurikeskuksen hankintatoimintaa koskevan sisäisen tarkastuksen sen ilmettyä keväällä 2024, että hankintoja oli syytä epäillä jääneen kilpailuttamatta merkittävässä määrin. Sisäinen tarkastus päätettiin ulottaa muidenkin keskusten vuonna 2023 tehtyihin hankintoihin.

Edellä mainituilla perusteilla todetaan, että kaupunginvaltuusto ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muullakaan perusteella lainvastainen. Siten valitus tulee hylätä perusteettomana kokonaisuudessaan.

#### Liite nro 3:

- Vuoden 2023 tilinpäätöksen hyväksyminen ja vastuuvapauden myöntäminen, kaupunginvaltuusto 26.6.2024, § 83
- Kaupunginvaltuusto 26.6.2024, § 83, Tilintarkastuskertomus 2023
- Arviointikertomus 2023, kaupunginvaltuusto 26.6.2023, § 82
- Kilpailu- ja kuluttajaviraston huomautus Loviisan kaupungille, 2.5.2024
- Julkisia hankintoja koskevan sisäisen tarkastuksen käynnistäminen, kaupunginhallitus 9.9.2024, § 263
- Vuoden 2023 tilinpäätöksen hyväksyminen ja vastuuvapauden myöntäminen, tarkastuslautakunta 30.5.2024, § 73
- Loviisan kaupungin hallintosääntö

#### Oheismateriaali:

- Kunnallisvalitus 23.7.2024

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus päättää:

– pyytää omana vaatimuksenaan, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää kaupunginvaltuuston päätöksestä 26.6.2024, § 83, tehdyn valituksen perusteettomana, ja viittaa perusteluina edellä selostettuun kaupunginjohtajan ja henkilöstöpäällikön selvitykseen

– esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto yhtyy

Kaupunginhallitus

§ 325

04.11.2024

kaupunginhallituksen vaatimukseen valituksen hylkäämisestä perusteluineen

– pyytää kaupunginvaltuustoa toimittamaan Helsingin hallinto-oikeudelle vastauksena sen asiakirjapyyntöön seuraavat asiakirjat:

- Kaupunginvaltuuston päätösote 26.6.2024, § 83, liitteineen
- Kaupunginvaltuuston päätösote 26.6.2024, § 82, liitteineen
- Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätös 2.5.2024, KKV/84/2024
- Kaupunginhallituksen päätösote 9.9.2024, § 263
- Tarkastuslautakunnan päätösote 30.5.2024, § 73
- Loviisan kaupungin hallintosääntö

– esittää, että tämä pykälä tarkastetaan heti.

Käsittely

Juha Karvonen ilmoitti esteellisyydestä (peruste: asianosaisjävi) ja poistui kokoustilasta asian käsittelyn ajaksi klo 18.52–19.03.

Elina Amnell-Holzhäuser ilmoitti esteellisyydestä (peruste: intressijäävi) ja poistui kokoustilasta asian käsittelyn ajaksi klo 18.52–19.03.

Fredrik Böhme ilmoitti esteellisyydestä (peruste: intressijäävi) ja poistui kokoustilasta asian käsittelyn ajaksi klo 18.52–19.03.

Sihteerinä asian käsittelyn ajan toimi Tomas Björkroth.

Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Juha Karvosen tilalle Kari Hagfors.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.

**Selvitys ja lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle Loviisan kaupunginvaltuuston päätöksestä 26.6.2024, § 83, tehdystä valituksesta, dnro 4701/2024**

KH 04.11.2024 § 326

492/00.03.01/2024

Valmistelija

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth ja henkilöstöpäällikkö Thomas Grönholm

Helsingin hallinto-oikeus on 7.10.2024 päivätyllä kirjeellä (diaarinumero 4204/03.04.04.10/2024) pyytänyt Loviisan kaupunginhallitusta hankkimaan Loviisan kaupunginvaltuuston lausunnon 16.8.2024 jätetyn kunnallisvalituksen johdosta. Samalla kaupunginhallitukselle varataan kaupungin puhevallan käyttäjänä tilaisuus antaa selvityksensä asiasta. Lisäksi hallinto-oikeus pyytää kaupunkia toimittamaan kaikki valituksen kohteena olevan päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Hallinto-oikeus pyytää kaupungin lausunnon asiakirjoineen viimeistään 18.11.2024.

Kunnallisvalituksessa valittaja valittaa kaupunginvaltuuston päätöksestä 26.6.2024, § 83, sillä perusteella, että päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa ja että päätös on muutenkin lainvastainen.

Kunnallisvalituksessa valittaja tuo esille muun muassa seuraavat asiakokonaisuudet:

Tehdyn päätöksen lainmukaisuus kuntalain 410/2015 näkökulmasta

Kunnallisvalituksessa valittaja toteaa muun muassa, että kaupunginvaltuuston päätös 26.6.2024 on tehty kuntalain §:n 125 mom. 1 ja 2 vastaisesti, koska kaupunginvaltuusto ei voi valittajan mukaan, vastoin tilintarkastuskertomusta ja ilman tilintarkastuskertomukseen sisältyviä muistutuksia, evätä yksittäisiltä viranhaltijoilta vastuuvapautta. Valittaja katsoo lainvastaiseksi sen, että tarkastuslautakunta on esittänyt osalta viranhaltijoita evättävän vastuuvapauden ja sen, että kaupunginvaltuusto on päätöksellään vielä muuttanut kyseistä viranhaltijaryhmää. Valittaja katsoo, että vastuuvapauden epääminen edellyttää tilivelvollista kohtaan tehtyä muistutusta ja sitä, että siinä tapauksessa vastuuvapaus evätään myös vastuulautakunnalta (tai kaupunginhallitukselta).

Hallinnon toteuttaminen yhdenvertaisuuden näkökulmasta

Kunnallisvalituksessa valittaja katsoo lisäksi, että valituksen kohteena oleva kaupunginvaltuuston päätös ei kohtele hankintavastuullisia viranhaltijoita tasavertaisesti. Valittaja toteaa lisäksi, että tarkastuslautakunnan esityksen mukaan erityistilintarkastuksen tulisi koskea kaikkia kaupungin hankintoja. Valittaja katsoo myös, että vastuuvapauden epääminen kolmen viranhaltijan osalta rikkoo niin hallintolain 434/2003 6. §:ää kuin Suomen perustuslain 731/1999 6. §:ää. Valituksessa esitetään, viitaten tarkastuskertomukseen, että kysymyksessä on koko kaupungin laajuinen ongelma, jonka vastuuta ei voi kaataa yksittäisen viranhaltijan niskaan vastuuvapauden epäämisen muodossa.

Valituksen johdosta todetaan seuraavaa:

Kuntalain 14. §:n mukaan kunnanvaltuuston keskeisiin tehtäviin kuuluu tilinpäätöksen hyväksymisestä ja vastuuvapaudesta päättäminen. Tarkastuslautakunnan tehtäviin kuuluu 121. §:n mukaan muun muassa valtuuston päätettäväksi kuuluvien hallinnon ja talouden tarkastusta koskevien asioiden valmistelu. Lisäksi tarkastuslautakunta laatii arviointisuunnitelman ja antaa valtuustolle arviointikertomuksen, jossa esitetään arvioinnin tulokset. Tilintarkastajan tehtäviin kuuluu 125. §:n mukaan antaa valtuustolle kultakin tilikaudelta kertomus, jossa esitetään tilintarkastuksen tulokset. Kertomuksessa on myös esitettävä, onko tilinpäätös hyväksyttävä ja voidaanko toimielimen jäsenelle ja asianomaisen toimielimen tehtäväalueen johtavalle viranhaltijalle, eli tilivelvolliselle, myöntää vastuuvapaus. Jos tilintarkastaja havaitsee, että kunnan hallintoa ja taloutta on hoidettu vastoin lakia tai valtuuston päätöksiä eikä virhe tai aiheutunut vahinko ole vähäinen, tilintarkastuskertomuksessa on tehtävä asiasta tilivelvolliseen kohdistuva muistutus. Muistutusta ei voida kohdistaa valtuustoon. Jos tilintarkastuskertomuksessa on esitetty muistutus tilivelvollista kohtaan, on tarkastuslautakunnan hankittava tilintarkastuskertomuksessa tehdystä muistutuksesta asianomaisen selitys sekä kunnanhallituksen lausunto. Valtuusto päättää toimenpiteistä, joihin tarkastuslautakunnan valmistelu, tilintarkastuskertomus ja siinä tehty muistutus antavat aihetta. Hyväksyessään tilinpäätöksen valtuusto päättää vastuuvapaudesta tilivelvollisille.

Kuntalain 125. §:stä tai muustakaan kuntalain säännöksestä ei ilmene, että valtuusto olisi sidottu tilinpäätöksen käsittelyssä ja vastuuvapaudesta päättäessään tilintarkastajan esitykseen. Päinvastoin hallituksen esityksestä kuntalaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi (268/2014) ilmenee selvästi, että valtuusto ei päätöstä tehdessään ole sidottu tilintarkastajan esitykseen (yksityiskohtaiset perustelut, 125. §:n 3. momentti). Siten valituksessa esitetty väite siitä, että valtuusto ei voisi jättää vastuuvapautta myöntämättä siinä tapauksessa, että tilintarkastaja on kertomuksessaan esittänyt vastuuvapauden myöntämistä, on perusteeton. Valtuusto on siten tässä tapauksessa voinut jättää vastuuvapauden myöntämättä kolmelle päätöksessä mainitulle tilivelvolliselle, vaikka tilintarkastaja ei ole kohdistanut muistutusta heitä kohtaan.

Tilivelvollisia kuntalain mukaan ovat kunnan toimielimen jäsenet sekä asianomaisen toimielimen tehtäväalueen johtavat viranhaltijat, joita ovat toimielimen esittelijät ja itsenäisestä tehtäväkokonaisuudesta vastaavat viranhaltijat silloin, kun he ovat suoraan toimielimen alaisia. Kuntalaista ei ilmene sääntelyä, jonka perusteella vastuuvapauden epäminen viranhaltijalta edellyttäisi automaattisesti vastuuvapauden myöntämättä jättämistä myös toimielimeltä. Valtuuston itsenäiseen päätösvaltaan kuuluu sen harkitseminen mihin toimenpiteisiin tilintarkastuskertomus ja tarkastuslautakunnan valmistelu antaa aihetta. Siten kaupunginvaltuusto on voinut laillisesti jättää vastuuvapauden myöntämättä viranhaltijoille ja samanaikaisesti myöntää sen toimielinten jäsenille.

Valituksessa on esitetty, että vastuuvapauden myöntämättä jättäminen edellyttäisi perusteluita. Edellä mainitun osalta todetaan, että kaupunginvaltuuston päätöksestä ilmenee hallintolain vaatimuksia

vastaavat perustelut valtuuston päätökselle. Asian käsittelytiedoista ilmenee, että Loviisan kaupunki sai Kilpailu- ja kuluttajavirastolta 2.5.2024 huomautuksen dnro KKV/84/2024, jonka mukaan kaupunki ei ole noudattanut hankintalakia maa-aineskaupoissa vuosina 2022–2024. KKV:n päätöksestä ilmenee, että kaupungille on annettu hankintalain rikkomisen johdosta huomautus. Hankintalain vastaisesti tehdyt hankinnat on tehty elinkeino- ja infrastruktuurikeskuksen toimialalla. Kyseisen keskuksen johtajana toimii viranhaltija, jolle vastuuvapautta ei ole myönnetty, ja lisäksi vastuualuetta infrastruktuuri johtaa infrastruktuuripäällikkö, jolle vastuuvapaus myös jätettiin myöntämättä. Kaupunginjohtaja, jolle vastuuvapautta ei myönnetty, vastaa puolestaan kuntalain ja hallintosäännön mukaisesti kaupungin hallinnon ja toiminnan johtamisesta. Kaupunginvaltuuston päätöksen voidaan siten katsoa olevan perusteltu.

Tilintarkastajalle oli myös toimitettu 13.5.2024 elinkeino- ja infrastruktuurikeskuksen hankintoja koskeva selvitysaineisto. Tarkastuslautakunnan pöytäkirjoista ei ilmene kyseisen aineiston käsittely, mutta oletettavaa on, että se on vaikuttanut osaltaan myös tarkastuslautakunnan esitykseen. Kyseisen aineiston perusteella kilpailuttamatta olevien hankintojen määrä oli arvoltaan merkittävä.

Siten kaupunginvaltuuston päätöksestä ilmenee selvästi perustelut vastuuvapauden myöntämisestä koskevalle päätökselle. Valtuuston päätös ei ole miltään osin lainvastainen.

Valituksessa esitetään, että kaupunginvaltuuston päätös ei kohtele tilivelvollisia tasapuolisesti ja päätöstä luonnehditaan hallintolain 6. §:n ja Suomen perustuslain 6. §:n vastaiseksi. Hallintolain 6. §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Suomen perustuslain 6. §:ssä säädetään muun muassa, että ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Väite siitä, että kaupunginvaltuuston päätös rikkoisi edellä mainittuja lainkohtia on virheellinen. Valituksessa ei mitenkään yksilöidä sitä, millä perusteella päätöksenteko rikkoisi tasapuolisuutta. Kaupunginvaltuuston päätöksestä ilmenevin perustein vastuuvapauden epääminen kolmelta päätöksessä mainitulta viranhaltijalta on ollut perusteltua, koska kilpailuttamatta jääneet hankinnat on tehty siinä keskuksessa, jonka toiminnasta tilinvelvolliset osaltaan vastaavat. Kaupunginvaltuuston päätös ei riko mainittuja oikeusperiaatteita.

Valituksessa kyseenalaistetaan vielä vastuuvapauden myöntäminen luottamushenkilöille ja esitetään, että vallitsevan hallintokäytännön mukaan vastuuvapaus on evätty aina viranhaltijan/viranhaltijoiden ohella myös vastuulautakunnalta. Edellä mainitun osalta todetaan, että kuntalaki ei edellytä, että viranhaltijoiden lisäksi vastuuvapaus evättäisiin myös toimielimeltä. Niin toimitaan, jos siihen on perusteltu syy – tässä tapauksessa huomioon ottaen, että ilmenneet kilpailuttamatta jääneet

Kaupunginhallitus

§ 326

04.11.2024

hankinnat ovat tapahtuneet keskuksen operatiivisessa toiminnassa, kaupunginvaltuusto ei ole mitä ilmeisimmin katsonut perustelluksi evätä vastuuvapautta miltään toimielimeltä.

Lopuksi todetaan, että Loviisan kaupungissa koko kaupungin hankintatoimen johtaminen tai valvonta ei ole nimenomaisesti vastuutettu hallintosäännössä tai esimerkiksi viranhaltijan tehtäväkuvauksessa tällä hetkellä kenellekään yksittäiselle viranhaltijalle tai toimielimelle. Kukin hankintoja tekevä vastaa siitä, että hankinnoissa noudatetaan hankintalakia. Kaupunginhallitus päätti 9.9.2024, § 263, käynnistää elinkeino- ja infrastruktuurikeskuksen hankintatoimintaa koskevan sisäisen tarkastuksen sen ilmettyä keväällä 2024, että hankintoja oli syytä epäillä jääneen kilpailuttamatta merkittävässä määrin. Sisäinen tarkastus päätettiin ulottaa muidenkin keskusten vuonna 2023 tehtyihin hankintoihin.

Edellä mainituilla perusteilla todetaan, että kaupunginvaltuusto ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muullakaan perusteella lainvastainen. Siten valitus tulee hylätä perusteettomana kokonaisuudessaan.

Liite nro 4:

- Vuoden 2023 tilinpäätöksen hyväksyminen ja vastuuvapauden myöntäminen, kaupunginvaltuusto 26.6.2024, § 83
- Kaupunginvaltuusto 26.6.2024, § 83, Tilintarkastuskertomus 2023
- Arviointikertomus 2023, kaupunginvaltuusto 26.6.2023, § 82
- Kilpailu- ja kuluttajaviraston huomautus Loviisan kaupungille, 2.5.2024
- Julkisia hankintoja koskevan sisäisen tarkastuksen käynnistäminen, kaupunginhallitus 9.9.2024, § 263
- Vuoden 2023 tilinpäätöksen hyväksyminen ja vastuuvapauden myöntäminen, tarkastuslautakunta 30.5.2024, § 73
- Loviisan kaupungin hallintosääntö

Oheismateriaali:

- Kunnallisvalitus 16.8.2024

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus päättää:

– pyytää omana vaatimuksenaan, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää kaupunginvaltuuston päätöksestä 26.6.2024, § 83, tehdyn valituksen perusteettomana, ja viittaa perusteluina edellä selostettuun kaupunginjohtajan ja henkilöstöpäällikön selvitykseen

– esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto yhtyy kaupunginhallituksen vaatimukseen valituksen hylkäämisestä perusteluineen

– pyytää kaupunginvaltuustoa toimittamaan Helsingin hallinto-oikeudelle vastauksena sen asiakirjapyyntöön seuraavat asiakirjat:

- Kaupunginvaltuuston päätösote 26.6.2024, § 83, liitteineen
- Kaupunginvaltuuston päätösote 26.6.2024, § 82, liitteineen
- Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätös 2.5.2024, KKV/84/2024
- Kaupunginhallituksen päätösote 9.9.2024, § 263



Kaupunginhallitus

§ 326

04.11.2024

- Tarkastuslautakunnan päätösote 30.5.2024, § 73
- Loviisan kaupungin hallintosääntö

– esittää, että tämä pykälä tarkastetaan heti.

Käsittely

Juha Karvonen ilmoitti esteellisyydestä (peruste: asianosaisjäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 19.04–19.09.

Elina Amnell-Holzhäuser ilmoitti esteellisyydestä (peruste: intressijäävi) ja poistui kokoustilasta asian käsittelyn ajaksi klo 19.04–19.09.

Fredrik Böhme ilmoitti esteellisyydestä (peruste: intressijäävi) ja poistui kokoustilasta asian käsittelyn ajaksi klo 19.04–19.09.

Sihteerinä asian käsittelyn ajan toimi Tomas Björkroth.

Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Juha Karvosen tilalle Kari Hagfors.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.

Pidettiin tauko kello 19.09–19.15.

**Kuukausiraportti talousarvion toteutumisesta 1.1.2024–30.9.2024**

KH 04.11.2024 § 327  
2/02.02.02/2024

Valmistelija

Talousjohtaja Fredrik Böhme

Tuloslaskelma kaudelle 1–9/2024 on selkeästi talousarviota parempi.

Toimintatuotot ovat 11,751 miljoonaa euroa ajalta 1.1.2024–30.9.2024 ja toteutumisaste 79,9 prosenttia. Toimintakulut ovat -42,794 miljoonaa euroa ja toteutumisaste 71,2 prosenttia. Toimintakate on täten -31,043 miljoonaa euroa ja toteutumisaste 68,5 prosenttia.

Verotuloista on toteutunut 79,3 prosenttia. Koko vuoden verotulot ennustetaan ylittävän budjetoidun tason. Valtionosuuksien toteuma on 75,6 prosenttia eikä valtionosuuksien suhteen ennusteta poikkeusta talousarvioon nähden.

Tulos on 3,440 miljoonaa euroa. Talousarviossa kuluvalle vuodelle on budjetoitu -3,417 miljoonaa euroa.

Oheismateriaali  
Tuloslaskelma 30.9.2024

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee tiedoksi tammi–syyskuun kuukausiraportin.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Kaupunginhallitus

§ 328

04.11.2024

**Hallinnon talousarvioesitys vuodelle 2025 ja taloussuunnitelma vuosille 2026–2027**KH 04.11.2024 § 328  
860/02.02.00/2024

Valmistelija

Talousjohtaja Fredrik Böhme

Loviisan kaupunginhallitus hyväksyi kokouksessaan 10.6.2024 (§ 179) suunnitteluohjeet talousarvion ja taloussuunnitelman ehdotukseksi vuosille 2025–2027. Tavoiteasetanta perustuu kaupunginvaltuuston kesäkuussa 2022 hyväksymään päivitettyyn strategiaan. Hallinnon vastualueiden talousarvio on valmisteltu annettujen ohjeiden mukaisesti. Hallinnon kokonaisuus koostuu demokratiapalveluista ja kaupunginkansliakeskuksesta.

Talousarvioesitys sisältää ainoastaan ulkoisia eriä. Sisäiset erät budjetoidaan keskitetysti.

Demokratiapalvelujen osalta talousarviokehys alitetaan nettomääräisesti merkittävästi. Kaupunginkansliakeskuksen osalta tulot alittuvat 150 000 eurolla ja menot 19 808 eurolla. Talousarviokehysten nettomääräinen ylitys on näin ollen 130 192 euroa. Demokratiapalvelujen talousarviokehysten alitus kuitenkin pitää hallinnon talousarvioesityksen kehukseen nähden selkeästi positiivisena.

Liite nro 5.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus hyväksyy hallinnon talousarvioesityksen vuodelle 2025 ja taloussuunnitelman vuosille 2026–2027 sekä henkilöstösuunnitelman liitteiden mukaisesti.

Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Tämä pykälä tarkastettiin välittömästi.

**Tuloveroprosentin ja kiinteistöveroprosenttien vahvistaminen vuodelle 2025**

KH 04.11.2024 § 329  
861/02.03.01/2024

Valmistelija Talousjohtaja Fredrik Böhme

Kaupunginvaltuuston on kuntalain 111. §:n mukaan viimeistään talousarvion hyväksymisen yhteydessä päätettävä kunnan veroprosenteista, ja verotusmenettelystä annetun lain mukaan kunnan on viimeistään 17. päivänä marraskuuta ilmoitettava sovellettavat veroprosentit Verohallinnolle.

Vuonna 2024 tuloveroprosentti on Loviisassa 7,60 prosenttia. Ehdotus on, että vuoden 2025 tuloveroprosentti pidetään muuttumattomana.

Loviisassa kiinteistöveroprosentit vuodelle 2024 vahvistettiin seuraavasti:

Yleinen kiinteistövero	1,00 %
Maapohjan kiinteistövero	1,30 %
Vakituisten asuntojen kiinteistövero	0,50 %
Muiden kuin vakituisten asuntojen kiinteistövero	1,20 %
Voimaloiden kiinteistövero	3,10 %
Rakentamattomat rakennuspaikat	3,00 %
Yleishyödylliset yhteisöt	0,00 %

Kiinteistöverolaissa kiinteistöverojen vaihteluvälit ovat siis seuraavat:

Yleinen kiinteistövero	0,93–2,00 %
Maapohjan kiinteistövero	1,30–2,00 %
Vakituisten asuinkiinteistöjen kiinteistövero	0,41–1,00 %
Muiden kuin vakituisten asuntojen kiinteistövero	0,93–2,00 %
Voimaloiden kiinteistövero	0,93–3,10 %
Rakentamattomat rakennuspaikat	2,00–6,00 %

Kiinteistöveroprosentti voidaan yleishyödyllisen yhteisön omistaman rakennuksen ja sen maapohjan osalta määrätä kiinteistöveroprosentin alarajaa alhaisemmaksi, jos kiinteistöllä sijaitseva rakennus on pääasiallisesti yleisessä tai yleishyödyllisessä käytössä. Tällaisen kiinteistön kiinteistöveroprosentiksi voidaan määrätä myös 0,00.

Esittelijä Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus Kaupunginhallitus ehdottaa kaupunginvaltuustolle, että vuoden 2025 tuloveroprosentiksi vahvistetaan 7,60 prosenttia ja että kiinteistöveroprosentit Loviisassa vuodelle 2025 vahvistetaan seuraavasti:

Yleinen kiinteistövero	1,00 %
Maapohjan kiinteistövero	1,30 %
Vakituisten asuntojen kiinteistövero	0,50 %
Muiden kuin vakituisten asuntojen kiinteistövero	1,20 %
Voimaloiden kiinteistövero	3,10 %

Kaupunginhallitus

§ 329

04.11.2024

Rakentamattomat rakennuspaikat  
Yleishyödylliset yhteisöt

3,00 %  
0,00 %

Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.

Kaupunginhallitus

§ 330

04.11.2024

**Lausunnon antaminen korkeimmalle hallinto-oikeudelle**KH 04.11.2024 § 330  
599/11.01.00/2022

Valmistelija

Hallintojohtaja Elina Amnell-Holzhäuser

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt 24.9.2024 päivätyllä kirjeellä Loviisan kaupungin lausuntoa valitusasioissa dnro:t 652/2024 ja 662/2024, jotka koskevat Vaasan hallinto-oikeuden 8.2.2024 antamaa, Loviisan Satama Oy:n ympäristölupaa koskevaa päätöstä 141/2024.

Määräaika lausunnon antamiselle on pidennetty 7.11.2024 saakka.

Loviisan Satama Oy:llä on kierrätyspolttoainepaalien varastoinnille ja käsittelylle Etelä-Suomen aluehallintoviraston myöntämä ympäristölupa (28.3.2022, nro 89/2022, ESAVI/15469/2021, lupamääräys K2), jolle on myönnetty aloittamislupa 22.6.2022 (nro 197/2022, ESAVI/19992/2022).

Vaasan hallinto-oikeus on 8.2.2024 antamalla päätöksellään 141/2024 muuttanut lupamääräyksiä K1 ja K2. Lupamääräystä K2 on muutettu siten, että satamassa varastoitavalle ja lastattavalle kiertotalouspoltoaineelle on asetettu vuosittainen enimmäismäärä, 50 000 tonnia.

Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä on vireillä kaksi valitusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Loviisan Satama Oy on valituksessaan (dnro 652/2024) vaatinut ensisijaisesti, että lupamääräys K2 poistetaan kokonaan, ja toissijaisesti, että lupamääräystä K2 muutetaan siten, että satamassa saa varastoida ja lastata SRF- ja RDF-paaleja enintään 250 000 tonnia vuodessa ja muita kiertotalousjakeita kysynnän ja tarjonnan mukaisesti. Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike, Valkon Kyläyhdistys ry ja Köpbackan kyläyhdistys ry (jatkossa: yhdistykset) ovat valituksessaan (dnro 662/2024) vaatineet ympäristöluvan kumoamista ja sen uudelleen käsittelyä sekä Loviisan Satama Oy:lle myönnetyn aloittamisluvan peruuttamista.

Korkein hallinto-oikeus on ilmoittanut Loviisan kaupungille, että valitusasiassa 652/2024 Loviisan Satama Oy:n toimesta on toimitettu korkeimpaan hallinto-oikeuteen valituslupahakemuksen ja valituksen peruutus.

Koska valituslupahakemus ja valitus on asiassa 652/2024 peruutettu, ei kaupungin ole tarpeen lausua sen johdosta.

Yhdistysten (ja yhdistysten valitukseen mahdollisesti liittyneiden muiden henkilöiden) valituslupahakemuksen ja valituksen osalta todetaan seuraavaa:

Ympäristönsuojelulain 190. §:ssä säädetään muutoksenhausta kyseisen lain nojalla annettuun viranomaisen päätökseen. Sen mukaan viranomaisen päätöksestä valitetaan Vaasan hallinto-oikeuteen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään.

Ympäristönsuojelulain 191. §:ssä säädetään valitusoikeudesta, joka on muun muassa asianosaisen ja sijaintikunnan lisäksi rekisteröidyillä yhdistyksillä tai säätiöillä, joiden tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja joiden toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 109. §:n mukaan hallintotuomioistuimen päätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Alkuperäisen hallintopäätöksen tehneellä viranomaisella on oikeus hakea muutosta valittamalla hallintotuomioistuimen päätökseen, jolla hallintotuomioistuin on kumonnut viranomaisen päätöksen tai muuttanut sitä. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Kun kyseessä on jatkovalitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen, on valitusoikeus yleisten hallinto-oikeudellisten periaatteiden nojalla vain ensivalituksen tekijällä, eli sillä, joka laittoi hallintoasian vireille valituksella (Loviisan Satama Oy).

Valituksen kohteena on Vaasan hallinto-oikeuden 8.2.2024 antama päätös 141/2021, jossa valittajana on ollut Loviisan Satama Oy. Nyt kyseessä olevat valittajina olevat yhdistykset (ja yhdistysten valitukseen liittyneet henkilöt) eivät ole valittaneet ympäristölupa-asiassa hallinto-oikeuteen. Siten yhdistysten tekemä valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle tulee jättää tutkimatta, koska yhdistyksillä (tai yhdistysten valitukseen liittyneillä henkilöillä) ei ole valitusoikeutta.

Mikäli korkein hallinto-oikeus katsoo, että yhdistyksillä (tai yhdistysten valitukseen liittyneillä henkilöillä) kuitenkin on valitusoikeus, todetaan seuraavaa:

Jos korkein hallinto-oikeus edellä selostetusta huolimatta katsoo, että yhdistyksillä (tai yhdistysten valitukseen liittyneillä henkilöillä) on valitusoikeus asiassa, tulee vaatimus ympäristöluvan kumoamisesta ja asian käsittelemisestä uudelleen sekä aloittamisluvan peruuttamisesta jättää kuitenkin tutkimatta kokonaisuudessaan.

Vaasan hallinto-oikeus on muuttanut Etelä-Suomen aluehallintoviraston myöntämän ympäristöluvan lupaehtoja K1 ja K2. Vaasan hallinto-oikeudessa kukaan asianosainen ei ole esittänyt vaatimusta ympäristöluvan kumoamisesta ja sen uudelleen käsittelystä, ja siten Vaasan hallinto-oikeus ei ole tutkinutkaan sellaisia vaatimuksia. Korkeimman hallinto-oikeuden tutkimis- ja päätösvalta rajoittuu korkeintaan lupamääräyksien K1 ja K2 tutkimiseen, ja muilta osin valitus tulee jättää tutkimatta. Koska yhdistykset (tai yhdistysten valitukseen liittyneet henkilöt) eivät ole edes hakeneet muutosta lupaehtoihin K1 ja K2, tulee valitus jättää sellaisenaan tutkimatta.

Kaupunginhallitus

§ 330

04.11.2024

Muilta osin Loviisan Satama Oy:n toiminnasta ja myönnetystä ympäristöluvasta todetaan seuraavaa:

Loviisan Satama Oy tarjoaa muiden palveluiden ohella satamapalvelupaikkaa kiertotaloustuotteille ja kehittää jatkuvasti satamainfrastruktuuriaan asiakkaidensa tarpeita vastaavaksi. Kierrätyspolttoaineiden käytöllä korvataan fossiilisia energiamuotoja ja niiden käyttö edistää ympäristö- ja ilmastotavoitteiden saavuttamista kansallisella tasolla. Loviisan sataman kautta tuotavalla energialla on merkittävä vaikutus tuotetun energian kustannuksiin ja energian riittävyyttä koskevaan huoltovarmuuteen.

Ympäristöluvan myöntämisen perusteista säädetään ympäristönsuojelulain 49. §:ssä, jonka mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu muun muassa terveyshaittaa, merkittävää haittaa luonnolle ja sen eri toiminnoille, merkittävää ympäristön yleisen viihtyvyyden vähentymistä tai sen vaaraa tai eräistä naapurussuhteista annetun lain 17. §:n 1. momentissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa. Ympäristöluvassa annetaan 52. §:n mukaan lupamääräykset pilaantumisen ehkäisemiseksi ja nämä voivat koskea muun muassa toimia, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Ympäristöluvassa voidaan myös antaa määräyksiä päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikkojen sijainnista.

Vaasan hallinto-oikeus on muuttanut ympäristöluvan lupaehtoa K2 siten, että SRF- ja RDF-paalien varastoinnille ja lastaamiselle on asetettu vuosittainen enimmäismäärä, 50 000 tonnia. Enimmäismäärä ei koske muita kiertotaloustuotteita. Tämän enimmäismäärän on perustellusti katsottava varmistavan, ettei muutoksesta aiheudu ympäristönsuojelulaissa tai muussa laissa tarkoitettua kiellettyä seurausta. Perusteluna viitataan Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisussa esitettyihin perusteisiin. Mitään ympäristönsuojelulakiin perustuvaa syytä rajoittaa Loviisan Satama Oy:n toiminnan kapasiteettia enemmän, ja siten vaarantaa sataman toiminnan tarkoituksenmukainen järjestäminen, ei ole.

Oheismateriaali

Valituslupahakemukset ja valitukset liitteineen

Loviisan Satama Oy:n valituslupahakemuksen ja valituksen peruutus Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 8.2.2024 nro 141/2024, dnro 583/2022

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus pyytää, että korkein hallinto-oikeus jättää valituslupahakemuksen ja valituksen asiassa dnro 662/2024 tutkimatta kokonaisuudessaan ja viittaa vaatimuksen perusteluina edellä selostettuun valmistelijan vastineeseen.

Kaupunginhallitus päättää, ettei se anna lausuntoa valitusasiassa dnro 652/2024 valittajana olevan Loviisan Satama Oy:n ilmoitettua valituslupahakemuksen ja valituksen peruuttamisesta.



Kaupunginhallitus

§ 330

04.11.2024

Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Käsittely

Fredrik Böhme ilmoitti esteellisyydestä (peruste: yleislausekejäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 19.42–19.44.

Stefan Thesslund ilmoitti esteellisyydestä (peruste: yleislausekejäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 19.42–19.44.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.

## Hallintosäännön päivittäminen

KH 04.11.2024 § 331  
882/00.01.01/2024

Valmistelija

Hallintojohtaja Elina Amnell-Holzhäuser

Hallintosääntö on kuntalain sääntelyyn perustuva kunnan johtosääntö, jolla ohjataan keskitetysti kunnan hallinnon ja toiminnon järjestämistä, päätöksenteko- ja hallintomenettelyä sekä valtuuston toimintaa. Hallintosäännön sisällöstä säädetään kuntalain 90. §:ssä, ja hallintosäännöstä päättäminen kuuluu valtuuston kuntalaissa säädettyihin tehtäviin. Kunnallisen päätöksenteon perustana on kuntalain lisäksi kunnan hallintosääntö.

Hallintosääntö on luonteeltaan kunnan sisäinen oikeudellinen säädös, ja sen tulee olla sisällöltään mahdollisimman selkeä kunnan toimielin- ja henkilöstöorganisaation ja eri tahojen toimivallan määrittelevä asiakirja.

Hallintosääntöä on viimeksi päivitetty kaupunginvaltuuston päätöksellä 15.2.2023, § 17. Hallintosäännön päivittäminen on tullut ajankohtaiseksi lainsäädäntömuutosten vuoksi, mikä edellyttää eräiden hallintosäännössä mainittujen säädösten nimien ja pykäläviittausten muuttamista. Maankäyttö- ja rakennuslaki uudistuu vuoden 2025 alusta muun muassa siten, että osa sen nykyisestä sääntelystä jää lakiin, jonka nimi muuttuu alueidenkäyttölainsäädäntöksi, ja osa sääntelystä tulee sisältymään uuteen rakentamislakiin. Alueidenkäyttölain ja rakentamislain säännökset toimivallasta edellyttävät voimassa olevan hallintosäännön päivittämistä.

Myös työllisyyspalveluiden siirtyminen kuntien järjestämisvastuulle on syytä huomioida hallintosäännössä. Loviisan kaupunki on kuntalain mukaisen sopimuksen mukaisesti yhteistyökuntana yhteistoiminta-alueella, jonka vastuukuntana toimii Porvoon kaupunki.

Edellä mainittujen päivitysten yhteydessä ehdotetaan eräiden täsmennysten tekemistä, päätösvallan siirtoa tarkoituksenmukaisuussyistä, sanamuotojen selkeyttämistä sekä ilmeisten kirjoitusvirheiden korjaamista. Edellä mainittujen muutosten vuoksi myös pykälänumerointi hallintosäännössä muuttuu.

Esitettyjä päivityksiä hallintosääntöön käsiteltiin kaupunginjohtajan johtoryhmässä 21.10.2024. Nyt tarkoituksena on tehdä pääsääntöisesti vain lakimuutosten edellyttämät välttämättömät päivitykset. Myös laajempi hallintosäännön uudistamisen tarve on kuitenkin tunnistettu, ja se on tarkoituksenmukaista toteuttaa aikaisintaan vuonna 2025 mahdollisen organisaation uudelleen tarkastelun yhteydessä.

Liitteenä esitetään voimassa oleva hallintosääntö, johon on merkitty punaisella värillä yliviivauksin korostettuna se osa, joka esitetään poistettavan, ja sinisellä korostettuna teksti, joka ehdotetaan lisättävän uutena tekstinä hallintosääntöön. Erillisessä liitteessä esitetään perustelut kohdittain.

Kaupunginhallitus

§ 331

04.11.2024

Muutosten esitetään tulevan voimaan 1.1.2025 alkaen riippumatta mahdollisesta muutoksenhausta kaupunginvaltuuston päätökseen.

Liite nro 6:

Hallintosääntö (ehdotetut muutokset)

Hallintosäännön päivityksen perustelut kohdittain

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Kaupunginhallitus päättää ehdottaa, että kaupunginvaltuusto:

- hyväksyy liitteessä esitetyn päivitetyn hallintosäännön
- päättää, että päivitetty hallintosääntö tulee voimaan 1.1.2025
- valtuuttaa hallintojohtajan tekemään liitteessä esitettyyn hallintosääntöön tarvittaessa tarpeelliset tekniset muutokset (tekstin asettelu, sisällysluettelon päivittäminen, sivunumerointi ja vastaavat tekniset muutokset)
- tarkistaa tämän pykälän heti
- päättää panna tämän päätöksen täytäntöön heti mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Käsittely

Elina Amnell-Holzhäuser teki seuraavat korjaukset liitteisiin:

”Hallintosääntö, ehdotetut muutokset”:

- tekninen korjaus, s. 22, § 30, kohta 9: pykälä 91.a korjataan pykäläksi 91
- s. 24, § 32, kohta 2: seuraava lisäys 67. §:n jälkeen sulkeisiin: ”siltä osin kuin on kyse rakennus- ja ympäristölautakunnan toimivaltaan kuuluvista rakentamisen luvista”.

”Hallintosäännön päivityksen perustelut kohdittain (voimassa olevan pykälänumeroinnin mukaisesti)”:

- korjaus ensimmäisen sivun 17. §:n 2. kohdan a. alakohdan perusteluun siten, että se kuuluu seuraavasti: ”Nimike kaupunkisuunnitteluosaston päällikkö muutetaan nimikkeeksi kaupunkisuunnittelupäällikkö vuoden 2025 henkilöstösuunnitelmaan. Tehdään vastaava muutos hallintosääntöön.”

Meri Lohenoja teki seuraavan ehdotuksen:

Hallintosäännön nykyistä 15 § 1:n 3 momenttia muutetaan siten, että se kuuluu: ”Johtoryhmän kokouksissa pidetään muistiota, joka saatetaan kaupunginhallitukselle tiedoksi viikon kuluessa”.

Kari Hagfors kannatti Meri Lohenojan ehdotusta.

Kaupunginhallitus

§ 331

04.11.2024

Suoritettiin äänestys:

Pohjaehdotus

JAA 5 ääntä (Hägglom, Thesslund, Karlsson, Karvonen, Heijnsbroek-Wirén)

Meri Lohenojan ehdotus

EI 4 ääntä (Hämäläinen, Hagfors, Lohenoja, Björkman-Nystén)

Pohjaehdotus voitti äänestyksen.

Meri Lohenoja teki seuraavan ehdotuksen:

Hallintosäännön nykyistä 15 §:n 2:n 1 momenttia täsmennetään siten, että se kuuluu seuraavasti: ”Keskuksen johtaja, vastualueiden päälliköt ja controller kaupunginkansliakeskuksen vastualueelta Talous muodostavat johtoryhmän, johon kuuluu myös henkilöstön päättämä henkilöstön edustaja keskuksesta.”

Satu Hämäläinen kannatti Meri Lohenojan ehdotusta.

Pohjaehdotus

JAA 4 ääntä (Thesslund, Karlsson, Karvonen, Heijnsbroek-Wirén)

Meri Lohenojan ehdotus

EI 5 ääntä (Hämäläinen, Björkman-Nystén, Hägglom, Hagfors Lohenoja)

Meri Lohenojan ehdotus voitti äänestyksen.

Kerstin Hägglom teki ehdotuksen, että nykyisen 15 § 2:n 2 momentti ”Johtoryhmän kokouksissa pidetään muistiota, joka saatetaan keskuksen henkilöstölle tiedoksi” poistetaan eikä pykälään lisätä ehdotettua virkettä ”Johtoryhmän kokouksissa pidetään muistiota, joka saatetaan tiedoksi kaupunginjohtajalle”.

Kaupunginhallitus kannatti Kerstin Hägglomin ehdotusta yksimielisesti.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen huomioituna edellä selostetut muutokset.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.

**Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä**

KH 04.11.2024 § 332  
47/01.04.01/2024

Valmistelija

Hallintojohtaja Elina Amnell-Holzhäuser

Loviisan kaupunginhallituksen 9.9.2024 tekemästä, asianajolaskua koskevasta, päätöksestä § 258 on 23.9.2024 tehty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimusaika on ollut 12.9.–3.10.2024, joten oikaisuvaatimus on tehty säädetyssä määräajassa ja otetaan siten tutkittavaksi.

**Oikaisuvaatimuksen sisältö**

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan kaupunginhallituksen päätöksen oikaisemista ja asian uudelleen ratkaisemista. Vaatimuksena on, että kaupunginhallituksen tulee esittää asianosaiselle palvelun tilanneelle 5 890,00 euron maksuvaatimus. Perusteluina esitetään muun ohella seuraavaa: Toimeksiannosta ei ole löytynyt viranhaltijapäätöstä eikä tilauspäätöstä eikä palvelun tilaamisessa ole noudatettu kaupungin hankintoja koskevia menettelyitä. Kaupunginhallituksella ei ole mitään tietoa siitä, mikä on ollut asianajotoimistolle annettu toimeksianto ja mihin osoitteeseen ja kenelle työn tuloksena syntyneet dokumentit on lähetetty, ts. onko asianajotoimistolle toimeksiannon antaneella asianosaisella ollut edes oikeutta tilata kaupungin lukuun ja sen maksamaa asianajopalvelua. Kaupunginhallituksen 9.9.2024 kokouksessa päätöksentekoon on osallistunut myös Mia Heijnsbroek-Wirén, joka on toiminut asianosaisen avustajana 7.12.2023 kyseisessä oikeustapauksen liittyvässä asiassa sitä käsiteltäessä ollen täten nyt esteellinen käsittelemään ja päättämään tätä asia. Samoin Petri Hakasaari on osallistunut asian käsittelyyn läsnäolo- ja puheoikeudella, vaikka on mahdollisesti ollut sopimassa laskun maksajaan liittyvässä palaverissa entisen kaupunginjohtajan kanssa. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa viitataan kaupunginhallituksen päätöksestä jätetyssä eriyvässä mielipiteessä esitettyihin seikkoihin ja yhdenvertaisuusperiaatteeseen, ettei vain yhdelle osapuolelle voida julkisista varoista maksaa oikeusavustuskuluja.

**Kaupunginhallituksen päätös 9.9.2024, § 258**

Kaupunginhallitus on 9.9.2024 käsitellyt asianajolaskua koskevaa asiaa § 258. Kaupunginhallitus päätti, ettei asianosaiselle esitetä maksuvaatimusta, määrältään yhteensä 5 890,00 euroa.

Kaupungille oli tullut Lakiasiaintoimisto Anna-Karin Mickwitz Oy:ltä 3/2024 mainitun suuruinen asianajolasku, jonka vt. kaupunginjohtaja kiisti perusteettomana. Koska ilmeni, että kaupungin palveluksessa oleva oli tehnyt kyseisen toimeksiannon, maksettiin lasku ilmeisten viivästysseuraamusten välttämiseksi. Tämän jälkeen toimeksiannon tekemisen perusteita jatkoselvitettiin kuulemalla asianosaista sekä toimeksiannosta mahdollisesti tienneitä. Saadun selvityksen perusteella kaupunginhallitus päätti, ettei maksuvaatimusta asianosaiselle esitetä ja asianajotoimeksiannosta aiheutunut kulu jää siten kaupungin vahingoksi.

Kaupunginhallituksen päätös sisältää liitteen, josta tapahtumien kulku ja asian selvittäminen ja ratkaisun perusteet ilmenevät yksityiskohtaisesti. Liite on salassa pidettävä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 15 kohdan perusteella.

### **Oikaisuvaatimuksen arviointi**

#### **1. Hankintoja koskevien menettelyiden noudattaminen**

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että palvelun (jota lasku koskee) tilaamisessa ei ole noudatettu kaupungin hankintoja koskevia menettelyitä.

Väitteen osalta todetaan seuraavaa:

Oikeudellisten palveluiden hankintoihin ei, hankinnan ennakoidusta arvosta riippumatta, sovelleta julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annettua lakia kyseisen lain 9 §:n 5 kohdan perusteella. Hankintalaki ei siten edellytä oikeudellisen palvelun hankinnan kilpailuttamista hankintalaissa säädettyssä menettelyssä. Hankinnassa sovellettavaksi tulee siten kaupungin oma hankintaohjeistus. Kaupunginhallituksen 4.6.2018, § 156, hyväksymän kaupungin pienhankintaohjeen mukaan kaikista vähintään 15 000 euron (alv 0) hankinnoista tulee tehdä kirjallinen perusteltu hankintapäätös. Hankinnat, joiden arvonlisäveroton ennakoitu arvo on alle 15 000 euroa, voidaan tehdä suorahankintana yhdeltä toimittajalta ilman kilpailutusta.

Siten asianajotoimeksianto on voitu tehdä ilman hankintapäätöksen tekemistä. Mikään laki tai kaupungin sisäinen ohjeistus ei edellytä hankintapäätöksen tekemistä, kun kyseessä on arvoltaan alle 15 000 euron hankinta (alv 0). Usein oikeudellista toimeksiantoa tehtäessä laaditaan kuitenkin päätös, koska hankinnan arvo saattaa oikeudellisessa toimeksiannoissa melko nopeasti toimeksiannon jatkuessa ylittää pienhankintaohjeessa mainitun kynnysarvon. Hankintapäätöksen tekeminen on myös julkisten varojen käyttöä koskevan dokumentaation kannalta suositeltavaa. Kaupungin sisäinen ohjeistus ei kuitenkaan hankintapäätöksen tekemistä edellytä.

Siten oikeudellisen palvelun hankinnassa ei ole menetelty hankintalain tai kaupungin oman hankintoja koskevan ohjeistuksen vastaisesti.

#### **2. Asian selvittäminen**

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että kaupunginhallitus ei ole asianmukaisesti selvittänyt sitä, onko toimeksiannon tehneellä asianosaisella ollut oikeus kaupungin lukuun tilata palvelua.

Väitteen osalta todetaan seuraavaa:

Hallintolain 31 §:ssä säädetään hallintoasian selvittämisestä viranomaisessa. Sen mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Asianosaisen on

esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Kaupunginhallituksen pöytäkirjasta ilmenee, että asianajotoimeksiannon tekemisen perusteita on selvitetty ja toimeksiannon tehnyttä ja siitä tietoisia on kuultu. Saadun selvityksen perusteella maksuvaatimuksen esittämiseen asianosaiselle ei ole päädytty.

Käsitellyn asian liitteenä on asian valmistelijan laatima selvitys, josta ilmenee yksityiskohtaisesti tapahtumien kulku ja perustelut ratkaisulle. Lisäksi kaupunginhallitukselle oheismateriaalina (ei liitteenä) on toimitettu asianosaisen antama selvitys sekä silloisen kaupunginhallituksen puheenjohtajan ja 2. varapuheenjohtajan selvitykset. Kaupunginhallituksen päätös perustuu edellä mainituista selvityksistä saatuun tietoon ja selvityksen pohjalta tehtyyn perusteltuun ratkaisuun. Kyseiset asiakirjat ovat viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 15 kohdan perusteella salassa pidettävä. Ne sisältävät työnantajavelvoitteiden hoitamiseen liittyviä yksittäisiä kaupungin henkilöstöön kuuluvia koskevia tietoja, jotka eivät ole julkisia.

Siten oikaisuvaatimuksessa esitetty väite siitä, ettei asia olisi riittävästi selvitetty, on perusteeton. Asianajotoimeksiannon tekemisen tausta ja tapahtumienkulku on yksityiskohtaisesti selvitetty. Selvityksessä on ilmennyt, että asianosaisen on voitu arvioida olleen siinä käsityksessä, että asianajotoimeksianto on voitu tilata.

### 3. Esteellisyyttä koskevat väitteet

Oikaisuvaatimuksessa esitetään kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Mia Heijnsbroek-Wirénin ja kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Petri Hakasaaren olleen esteellisiä osallistumaan asian käsittelyyn.

Esteellisyydestä säädetään hallintolaisissa ja kuntalaisissa. Hallintolain 27 §:n mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa. Esteellisyysperusteet ilmenevät hallintolain 28 §:stä, jonka 2. kohdan mukaan henkilö on esteellinen, jos hän tai hänen läheisensä avustaa taikka edustaa asianosaista tai sitä, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa. 7. kohdan mukaan esteellisyys syntyy myös, jos luottamus henkilön puolueettomuuteen muusta erityisestä syystä vaarantuu. Hallintolain 29 §:n mukaan virkamies ratkaisee itse kysymyksen esteellisyydestään ja monijäsenisen toimielimen jäsenen ja esittelijän esteellisyydestä päättää toimitin. Jäsen tai esittelijä saa osallistua esteellisyyttään koskevan asian käsittelyyn vain, jos toimitin ei olisi ilman häntä päätösvaltainen eikä hänen tilalleen ole ilman huomattavaa viivytystä saatavissa esteetöntä henkilöä. Kuntalain 97 §:n 2. momentin mukaan muun luottamushenkilön, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä. 5. momentin mukaan esteellisen henkilön on ilmoitettava esteellisyydestään. Henkilön on lisäksi toimielimen pyynnöstä esitettävä selvitys seikoista, joilla voi olla merkitystä hänen esteellisyytensä arvioinnissa.

Kaupunginhallitus

§ 332

04.11.2024

Mia Heijnsbroek-Wirénille ja Petri Hakasaarelle, joihin esteellisyysväitteet kohdistuvat, on varattu tilaisuus lausua mielipiteensä väitetyistä esteellisyydestä.

Mia Heijnsbroek-Wirén on lausunut, ettei ole ollut esteellinen käsittelemään kaupunginhallituksen 9.9.2024, § 258, asiaa ja, että esteellisyys on tarkistettu ennen käsittelyä.

Petri Hakasaari on lausunut seuraavaa: Asia koski sitä, esitetäänkö maksuvaatimus asianosaiselle. Petri Hakasaari on kuullut asiasta (viittaus laskuun) ensimmäisen kerran Raatihuoneen tapaamisessa 12.4.2024, kun laskua esitettiin asianosaiselle. Hän ei ole tuolloin eikä sen jälkeen ollut hyväksymässä tai hyväksymättä jättämässä ko. maksuvaatimusta eikä hänellä olisi siihen ollut edes kaupunginhallituksen 2. varapuheenjohtajana valtuuksia. Petri Hakasaari katsoo, ettei kokouksessa käsitelty asia ole koskenut millään tavalla häntä tai hänen toimintaansa eikä hän katso olleensa esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn 9.9.2024.

Oikaisuvaatimuksessa Mia Heijnsbroek-Wirénin esitetään olleen esteellinen hänen toimittuaan asianosaisen avustajana ”kyseiseen oikeustapaukseen liittyvässä asiassa”. Esteellisyysväitteen osalta todetaan, että asiamiesjävyys syntyy, jos henkilö toimii asianosaisen avustajana, edustajana, asiamiehenä tai laillisena edustajana käsiteltävänä olevassa hallintoasiassa. Oikeuskirjallisuuden (Esteellisyys hallinnossa, s. 291) mukaan esteellisyyden katsotaan rajoittuvan pelkästään siihen asiaan, jossa henkilö toimii avustajana tai edustajana. Henkilö ei siten ole esteellinen 28 §:n 2 kohdan perusteella, vaikka käsiteltävänä olevassa asiassa olisi asianosaisena henkilö, jota hän olisi edustanut tai edustaa toisessa hallintoasiassa. Valmistelija ei ota kantaa oikaisuvaatimuksessa mainittuun ajankohtaan 7.12.2023, koska oikaisuvaatimuksesta ei ilmene, mikä tilaisuus tai tapahtuma on ollut mahdollisesti kyseessä. Ajankohdan osalta kuitenkin todetaan, että kaupunginhallituksen 9.9.2024 käsittelemä asia § 258 on tullut vireille vasta maaliskuussa 2024 kaupungin saatua lakiasiaintuomion laskun.

Kaupunginhallituksen 9.9.2024, § 258, pöytäkirjan perusteella Mia Heijnsbroek-Wirén ei ole ilmoittanut esteellisyydestä eikä toimiten ole todennut häntä esteelliseksi. Asia, jonka käsittelyssä Heijnsbroek-Wirén on ollut läsnä, on koskenut maksuvaatimuksen esittämistä kyseisen hallintoasian asianosaiselle. Asian valmisteluaineisto ei sisällä viitteitä siitä, että Mia Heijnsbroek-Wirén olisi toiminut kyseisessä asiassa asianosaisen avustajana tai edustajana. Sillä, onko Mia Heijnsbroek-Wirén mahdollisesti toiminut asianosaisen avustajana tai edustajana jossakin toisessa hallintoasiassa, ei ole merkitystä ratkaistaessa sitä, onko hän esteellinen hallintolain 28 §:n 2. kohdan perusteella kaupunginhallituksen 9.9.2024 käsittelemässä asiassa § 258.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään Petri Hakasaaren osalta, että hän ”on mahdollisesti ollut sopimassa laskun maksajaan liittyvässä palaverissa entisen kaupunginjohtajan kanssa”. Perustelu jää epäselväksi, mutta ilmeisesti sillä viitataan asian käsittelyyn mahdollisessa aikaisemmassa vaiheessa. Kunnan päätöksenteossa tavallisesti samaa asiaa käsitellään useammassa toimitelmissä. Kunnallishallinnossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviä, jolloin asian käsittelyyn osallistuminen useissa eri



toimielimissä ei tee henkilöä esteelliseksi. Kuntalain 97 §:n 3. momentin perusteella ainoastaan se, jos luottamushenkilö on viranhaltijan asemassa tai muulla vastaavalla tavalla käsitelty asiaa, aiheuttaa esteellisyyden. Jos kyse on toimimisesta koko ajan saman viranomaisen intressissä, esteellisyyttä ei synny, vaan kyse on eri ominaisuudesta. Asian valmisteluaineisto ei sisällä viitteitä siihen, että Petri Hakasaari olisi osallistunut asian käsittelyyn jossakin aikaisemmassa vaiheessa esteellisyyden synnyttävällä tavalla.

Hallintolain esteellisyysperusteet sisältävät myös yleislausekejäävin (28 §:n 7. kohta), jonka mukaan henkilö on esteellinen, jos hänen puolueettomuutensa asian käsittelyssä muusta erityisestä syystä vaarantuu. Oikeuskirjallisuudessa (Esteellisyys hallinnossa, s. 342–343) muun erityisen syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla lähes samanasteinen kuin muiden esteellisyysperusteiden kohdalla. Yleislausekejäävin arviointi perustuu tavallisesti useisiin esteellisyyden kannalta olennaisiin seikkoihin ja niiden muodostamaan kokonaisuuteen ja yhteisvaikutukseen yleisen luottamuksen kannalta. Pelkkä epäluottamus henkilön toimintaan ei yksin perusta esteellisyyttä, vaan luottamuksen vaarantumiselle on oltava erityinen syy. Kaupunginhallituksen 9.9.2024, § 258, valmisteluaineistosta tai oikaisuvaatimuksesta ilmene sellaista, jonka nojalla Mia Heijnsbroek-Wirénin tai Petri Hakasaaren voitaisiin arvioida olevan esteellisiä myöskään hallintolain 28 §:n 7 kohdan perusteella.

#### 4. Yhdenvertaisuuteen liittyvät perusteet

Oikaisuvaatimuksessa viitataan myös kaupunginhallituksen päätöksestä jätetyn eriävän mielipiteeseen sisältöön ja yhdenvertaisuusperiaatteeseen ja siihen, ettei vain yhdelle osapuolelle voida julkisista varoista maksaa oikeusavustuskuluja. Oikaisuvaatimuksen väite jää epäselväksi ja oikaisuvaatimuksesta ei ilmene, katsooko oikaisuvaatimuksen tekijä asiassa olevan useita asianosaisia tai osapuolia (viittaus: ”vain yhdelle osapuolelle”) ja, jos katsoo niin millä perusteella ja ketä.

Yhdenvertaisuus sisältyy hallinnon oikeusperiaatteet määrittelevään hallintolain 6 §:ään, jonka mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyn osalta todetaan, että kaupunginhallitus on 9.9.2024, § 258, käsitellyt asianajolaskua koskevaa asiaa ja sitä, esitetäänkö asianosaiselle maksuvaatimus vai ei kaupungin maksettua sille osoitetun lakiasiaintoimiston laskun. Kaupunginhallitus ei ylipäänsä ole käsitellyt mahdollisia muita henkilöitä koskevia asioita tai laskuja. Kyseinen hallintoasia on sisältänyt vain yhden asianosaisen eikä perustetta käsitellä mahdollisia muita henkilöitä koskevia asioita tässä yhteydessä ole.

Kaupunginhallitus

§ 332

04.11.2024

Kaupunginhallituksen päätös ei ole ollut miltään osin hallinnon oikeusperiaatteiden vastainen.

#### 5. Yhteenveto

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista perustetta, jonka vuoksi kaupunginhallituksen 9.9.2024 tekemää päätöstä § 258, tulisi muuttaa. Siten oikaisuvaatimus esitetään hylättävän kokonaisuudessaan perusteettomana.

Liite nro 7.:

Oikaisuvaatimus 23.9.2024

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Tomas Björkroth

Ehdotus

Edellä mainituilla perusteilla kaupunginhallitus päättää hylätä sen 9.9.2024 tekemästä päätöksestä § 258 tehdyn oikaisuvaatimuksen perusteettomana.

Käsittely

Juha Karvonen ilmoitti esteellisyydestä (peruste: asianosaisjäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 20.40–20.47.

Mia Heijnsbroek-Wirén ilmoitti esteellisyydestä (peruste: esteellisyytäite kohdistuu Heijnsbroek-Wiréniin, asianosaisjäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 20.40–20.47.

Petri Hakasaari ilmoitti esteellisyydestä (peruste: esteellisyytäite kohdistuu Hakasaareen, asianosaisjäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 20.40–20.47.

Kari Hagfors valittiin pöytäkirjan tarkastajaksi Juha Karvosen tilalle.

Kaupunginjohtaja poisti asian esityslistalta.

Päätös

Asia poistettiin esityslistalta.

Kaupunginhallitus

§ 333

04.11.2024

**Kaupunginjohtajan kanssa käyty tavoitekeskustelu**KH 04.11.2024 § 333  
113/01.01.05/2024

Valmistelija

Hallintojohtaja Elina Amnell-Holzhäuser

Johtajasopimuksen (20.8.2024) mukaan kaupunginjohtajan työn tavoitteet asetetaan vuosittain tavoitekeskustelun yhteydessä. Ensimmäinen tavoitekeskustelu käydään syyskuussa 2024, ja siinä määritellään tarkemmat tavoitteet 1.4.2025 asti. Tavoitteiden toteutumista seurataan ja arvioidaan vuosittain maaliskuussa käytävän tavoite- ja kehityskeskustelun yhteydessä. Keskusteluun osallistuu kaupunginhallituksen puheenjohtajisto. Tavoite- ja kehityskeskustelujen tavoitteet ja niiden toteutuminen viedään kaupunginvaltuustolle tiedoksi vuosittain.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Satu Hämäläinen, 1. varapuheenjohtaja Lotte-Marie Stenman ja 2. varapuheenjohtaja Mia Heijnsbroek-Wirén ovat 10.10.2024 käyneet kaupunginjohtajan kanssa tavoitekeskustelun.

Muistio liitetään johtajasopimuksen vuosittain päivitettäväksi liitteeksi.

Liite nro 8:

Muistio kaupunginjohtajan johtajasopimuksen liitteeksi, 10.10.2024, ja muistion liite (Vuosittainen menettely tavoitteiden täsmentämisestä ja työn arvioinnista)

Esittelijä

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Satu Hämäläinen

Ehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee tiedoksi kaupunginjohtajan kanssa käydyn tavoitekeskustelun ja saattaa keskustelussa todetut tavoitteet tiedoksi kaupunginvaltuustolle ja esittää, että liitteenä oleva asiakirja liitteineen lisätään johtajasopimuksen liitteeksi.

Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Käsittely

Kaupunginjohtaja ilmoitti esteellisyydestä (peruste: intressijäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 20.49–20.58.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.

Kaupunginhallitus

§ 334

04.11.2024

**Viranhaltijapäätökset**

KH 04.11.2024 § 334

- Talousjohtaja, § 4/2024  
Controllerin siirto toiseen tehtävään

Ehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee päätökset tiedoksi ja ilmoittaa, ettei se kuntalain 92 §:n nojalla käytä otto-oikeuttaan.

Käsittely

Lisättiin asialle seuraava viranhaltijapäätös:

- Kaupunginjohtajan viranhaltijapäätös 4.11.2024, § 17  
(Oikeudellisen palvelun hankinta)

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen huomioituna edellä selostettu lisäys.

Kaupunginhallitus

§ 335

04.11.2024

**Lautakuntien ja jaostojen päätökset**

KH 04.11.2024 § 335

- Maaseutulautakunta 17.10.2024
- Kasvatus- ja sivistyslautakunta 23.10.2024

Ehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee päätösluettelot tiedoksi ja ilmoittaa lautakunnille ja jaostoille, ettei se kuntalain 92 §:n nojalla käytä otto-oikeuttaan.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Kaupunginhallitus

§ 336

04.11.2024

**Ilmoitusasioita**

KH 04.11.2024 § 336

Ehdotus

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Ei ilmoitusasioita.

Samuel Kauppi poistui kokouksesta kello 21.05.

Kaupunginhallitus

§ 337

04.11.2024

**Muut asiat**

KH 04.11.2024 § 337

Ehdotus

Muut asiat merkitään tiedoksi.

Käsittely

Kaupunginjohtaja kertoi seuraavat ajankohtaiset asiat:

- CloudMeeting-kokoushallintajärjestelmän käyttöä laajennetaan hallitusti kaikkien toimielinten kokouskäyttöön.

Kaupunginhallitus keskusteli tulevasta Itärata-hankkeen lausunnosta.

Päätös

Päätös ehdotuksen mukainen.

Jari Kekkonen poistui kokouksesta kello 21.19.

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 21.33.

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 319, § 320, § 321, § 322, § 323, § 325, § 326, § 327, § 328, § 329, § 330, § 331, § 333, § 334, § 335, § 336, § 337**

### **Muutoksenhakukielto**

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.



**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 324****OIKAISUVAATIMUSOHJEET**

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

**Oikaisuvaatimusoikeus**

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

**Oikaisuvaatimusaika**

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Loviisan kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

*Kunnan jäsenen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Oikaisuvaatimusviranomainen**

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Loviisan kaupungin päätöksen tehnyt toimielin.

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: PL 77, 07901 Loviisa  
Käyntiosoite: Mariankatu 12 A  
Sähköpostiosoite: kaupunki@loviisa.fi  
Puhelinnumero: 019-555 555

Kirjaamon aukioloaika on  
ma–ke ja pe klo 9.00–11.30 ja klo 12.30–15.00  
to klo 9.00–11.30 ja klo 12.30–17.00

### Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Loviisan kaupungin kirjaamosta.

**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 332****VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

**Valitusoikeus**

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

**Valitusaika**

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

*Kunnan jäsenen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valitusperusteet**

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

**Valitusviranomainen**

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 564 2079

Puhelinnumero: 029 564 2000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

**Valituksen muoto ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta;
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

**Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

**Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Loviisan kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite: PL 77, 07901 Loviisa

Käyntiosoite: Mariankatu 12 A, 07900 Loviisa

Sähköpostiosoite: kaupunki@loviisa.fi

Puhelinnumero: 019 555 555

Kirjaamon aukioloajat ovat:  
ma-ke 9–11.30 ja 12.30–15  
to 9–11.30 ja 12.30–17  
pe 9–11.30 ja 12.30–15