

Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunta
Loviisan kaupunki
kaupunki@loviisa.fi

Tietopyyntö ja vastine

1. Tietopyyntö

Neljä naapuriamme tietää meidän hakeneen katajien rauhoittamista viranomaisen kysytyä näiltä mielipidettä. Vain yksi on vastustanut hakemusta.

Pyydämme tietopyynnöllä kuulemispyyntöasiakirjaa, jolla mielipidettä on neljältä naapurilta pyydetty ja säännöstä, johon pyyntö perustuu.

2. Naapureiden kuuleminen

Yksi naapuri neljästä on kirjoittanut ympäristöpäällikön pyydettyä mielipiteen rauhoitushakemuksestamme.

Naapuri [REDACTED] mielipiteestä puuttuu päiväys, otsikko ja kaikki näyttö mielipiteessä esitettyjen väitteiden kuten katajien alkuperän tueksi. Siinä viitataan myös "pitkäniityntien" lehtipuustoon, mikä ei liity rauhoitushakemukseemme. Mielipiteestä huokuu naapurin jo aiemmin meille kiinteistön ostettuamme esille tuoma arvosteleva kanta lehtipuista niin kuin tontillamme kasvavista vanhasta tammesta ja koivusta. Katajia [REDACTED] ei tuolloin kritisoinut eikä tienvarren puustoa muutoinkaan.

Katajien rauhoittaminen ei mitenkään vaikuta naapuri [REDACTED] Rauhoitushakemus ei velvoita häntä mihinkään. Ei-asianosaisena hänen mielipiteensä tulee jättää lakiin perustumattomana huomioon ottamatta ja viranomaisen pitää perustella, miksi [REDACTED] lain ja oikeuskäytännön mukaan on asianosainen rauhoitusasiassa.

Rajanaapurimme Kiinteistö Oy Porvoon Leporannan hakiessa maisematyölupaa (2022) puiden kaatamiseksi meitä ei pidetty asianosaisina eikä meiltä pyydetty mielipidettä muutoin kuin julkisella kaupungin verkkosivulla julkaistulla massakuulutuksella.

Puita koskeva kuulemiskäytäntö eli kiinteistönomistajien asianosaisasema asemakaava-alueella vaikuttaa Loviisassa epäselvältä, mikä voi heikentää luottamusta viranomaistoimintaa kohtaan.

Rauhoittamisella maisema pysyy toisin kuin maisematyöluvalla.

Kuten Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike ry:n lausunnosta ilmenee katajat kohottaisivat Pitkäniityntietä, joka ilman niitä olisi meistä pihoiltaan paljolti puustosta paljas, lattea ja viherasfaltoitunut.

3. Kymenlaakson Sähköverkko Oy

Kymenlaakson Sähköverkko Oy:n käyttämä urakoitsija otti puhelimitse 10.12.24 klo 8.10 yhteyttä, koska sähköyhtiö halusi karsia vaahterat tontiltamme Pitkäniityntien varrelta heti. Kysyimme urakoitsijalta, mihin aikaan vuodesta vaahterat on tapana leikata, jotta ne eivät kuole. Kysyimme myös, liittyykö vaahteroiden leikkaaminen vireille panemaamme suojeluhakemukseen. Urakoitsija ei osannut vastata edellä mainittuihin kysymyksiin.

Asiakirjojen mukaan ympäristöpäällikkö pyysi Kymenlaakson Sähköverkko Oy:ltä (KSOY) lausuntoa 19.12.24.

KSOY ei vastusta hakemustamme.

4. Loviisan kaupunki

Kaupungin lausunto on yleisluonteinen.

Lausunnon vuoksi pyydämme kaupungin arboristilta ohjausta rauhoitushakemuksessa mainittujen katajien hoitamisesta. Olemme omistaneet kiinteistön vuodesta 2019 eikä asiaan ole aiemmin ennen rauhoitushakemustamme kiinnitetty huomiota. Kaupanteon yhteydessä meille ei kerrottu edellisen omistajan saamista mahdollisista huomautuksista tai ohjauksesta.

Naapureita on vaihtunut Pitkäniityntiellä kolmesti vuodesta 2022 (Pitkäniityntie ■■■:ssa kerran ja ■■■:ssa kahdesti). Valkosta muutetaan paljon pois eikä siellä ehkä asuntojen myynti-ilmoituksista päätellen viihdytä, mikä huolestuttaa meitä. Koirien vuosikautia jatkunut lähes tauoton haukkuminen Pitkäniityntie ■■■:ssa myös heikentäneet viihtymistä alueella. Lakia eläinten hyvinvoinnista ei kenties noudateta. Yksi syy poismuutolle voi olla sekin, että Valkon ympäristöasiat ovat saaneet ainakin kesästä 2024 ja tätä ennenkin paljon kielteistä julkisuutta.

Muuta lausuttavaa meillä ei toistaiseksi ole.

Valkossa 24.1.25

■■■■

■■■■