

Rakennus- ja ympäristölautakunta

---

Aika 13.02.2025 klo 17:30 - 19:16

Paikka Seurahuone

---

## Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Mettinen Veli-Matti Thomasson Daniel Lindfors Leena Haddas Anders Mulli Eero Oinonen Mari Penninkangas Anne Lappalainen Leena	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen varajäsen	
Muut	Kauppi Samuel	nuorisovaltuuston edustaja	poistui klo 19.02 ennen § 12 käsittelyä
	Heidi Lyytikäinen Maud Östman Anne Kanervala Veera Männikkö	ympäristöpäällikkö ympäristönsuojelutarkastaja johtava rakennustarkastaja ympäristövalvoja	
Poissa	Puolakka Katja Willberg Olli Välkepinta Sonja Wallén Sebastian Hämäläinen Satu Sjöholm Markus Tomas Björkroth Maija Lehtomäki	jäsen jäsen jäsen jäsen kh:n puheenjohtaja kh:n edustaja kaupunginjohtaja ympäristönsuojelutarkastaja	

## Allekirjoitukset

	Veli-Matti Mettinen puheenjohtaja	Heidi Lyytikäinen sihteeri
Käsitellyt asiat	1 - 12	
Pöytäkirjan tarkastus	Sähköisesti Loviisassa 18.2.2025	
	Mari Oinonen pöytäkirjantarkastaja	Leena Lappalainen pöytäkirjantarkastaja

## Pöytäkirjan nähtävilläpito

Loviisan kaupungin sähköisellä ilmoitustaululla 20.2.-31.3.2025  
20.02.2025 00:00

Pöytäkirjanotteen oikeaksi todistaa

Loviisa

## Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 1	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 2	Pöytäkirjantarkastajat	5
§ 3	Esityslistan hyväksyminen	6
§ 4	Valitus rakennus- ja ympäristölautakunnalle koskien roskaantuneita pihvoja ja viranomaisen toimintaa	7
§ 5	Valitus rakennus- ja ympäristölautakunnalle koskien epäsiistejä pihvoja	15
§ 6	Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle koskien valitusta Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 12.11.2024 § 67	21
§ 7	Ympäristölupa kalanperkaamolle/ Semilax Oy	23
§ 8	Pylväskataja-aidan rauhoittamishakemus, Valko	25
§ 9	Rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun vastuualueen toimintakertomus 2024	30
§ 10	Viranhaltijapäätökset	31
§ 11	Tiedoksi	32
§ 12	Muut asiat	33

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 1

13.02.2025

### **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

RAYML 13.02.2025 § 1

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa kokouksen laillisesti kokoon kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Kokouskutsu on lähetetty sähköisesti 7.2.2025.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta totesi kokouksen laillisesti kokoon kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Kokouskutsu oli lähetetty sähköisesti 7.2.2025.

---

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 2

13.02.2025

**Pöytäkirjantarkastajat**

RAYML 13.02.2025 § 2

Ehdotus

Valitaan kokouksen sihteeri.

Rakennus- ja ympäristölautakunta valitsee pöytäkirjantarkastajiksi jäsenet  
Mari Oinonen ja Sebastian Wallén.

Pöytäkirjantarkastus tapahtuu tiistaina 18.2.2025 digitaalisen  
allekirjoituksen (Telia Sign) kautta.

Päätös

Heidi Lyytikäinen valittiin kokouksen sihteeriksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunta valitsi pöytäkirjantarkastajiksi jäsenet  
Mari Oinonen ja Leena Lappalainen.

Pöytäkirjantarkastus tapahtuu tiistaina 18.2.2025 digitaalisen  
allekirjoituksen (Telia Sign) kautta.

---

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 3

13.02.2025

### **Esityslistan hyväksyminen**

RAYML 13.02.2025 § 3

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy kokouskutsun mukana jaetun asialistan kokouksen esityslistaksi.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi kokouskutsun mukana jaetun asialistan kokouksen esityslistaksi.

---

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 4

13.02.2025

## **Valitus rakennus- ja ympäristölautakunnalle koskien roskaantuneita pihvoja ja viranomaisen toimintaa**

RAYML 13.02.2025 § 4  
1043/11.03.03/2024

Valmistelija

Ympäristöpäällikkö Heidi Lyytikäinen, puh. 0440 555 373,  
ympäristönsuojelutarkastaja Maud Östman, puh. 0440 555 413 ja  
ympäristövalvoja Veera Männikkö, puh. 040 843 7367.

Kaupungin asukas (jatkossa ”asukas”) on 28.12.2024 tehnyt jätelain 134 §:n nojalla kirjallisen vireillepanon, joka koskee kahden pihan (jatkossa ”kiinteistö A” ja ”kiinteistö B”) valvontaa Loviisan alakaupungin alueella. Vireillepanossa vaaditaan lautakuntaa ottamaan kantaa asiaan ja hoitamaan ympäristöhaitan voimassa olevien normien mukaisesti. Lisäksi lautakuntaa suositellaan selvittämään, onko ympäristöpäällikkö laiminlyönyt tehtävänsä ja mistä syystä.

### Asian käsittely 2020-2024

Nyt kyseessä oleva asia on tullut vireille 17.8.2020, jolloin asukas on ollut yhteydessä ympäristönsuojeluun kahdesta alakaupungissa sijaitsevasta pihasta (kiinteistöt A ja B). Pihat ovat tuolloin asukkaan mukaan olleet roskaantuneet ja epäsiistit romuautoista ja muusta jätteestä. Pihat on käyty tarkastamassa kadulta päin 19.8.2020, ja tässä yhteydessä on todettu, että asiaan ei ole ollut kummankaan kiinteistön osalta tarpeen puuttua, mutta tilannetta kuitenkin seurataan. Tämän jälkeen on muihin tarkastuksiin liittyvien ”ohiajojen” yhteydessä todettu tilanne vakaaksi eikä edelleenkaan toimenpiteitä vaativaksi kummankaan kiinteistön kohdalla.

Asukas on 30.5.2022 puhelimitse kehottanut ympäristönsuojelutarkastajaa puuttumaan kiinteistön A tilanteeseen.

Asukas on 23.9.2024 lähettänyt ympäristönsuojelulle sähköpostin, jossa vaaditaan viipymättä ryhtymään lain vaatimiin toimenpiteisiin koskien kiinteistöä A. Asukkaan mukaan pihassa sekä pysäköitynä kadun varteen on vuosikausia säilytetty autoja, romuautoja ja veneitä. Lisäksi sähköpostissa kritisoidaan rakennuksen julkisivun ja aidan kuntoa.

Ympäristönsuojelutarkastaja ja ympäristövalvoja ovat käyneet paikalla 26.9.2024. Käynnin perusteella on todettu, että kiinteistön A piha ei ole jätelain 72 §:n tarkoittamalla tavalla roskaantunut eikä pihassa käyntihetkellä ole ollut ajoneuvoja, jotka jätelain 5 §:n nojalla voitaisiin luokitella jätteeksi. Rakennuksen ja aidan huolto- ja korjaustyöt olivat käynnissä. On myös todettu, että ympäristönsuojeluviranomainen ei voi puuttua autojen pysäköimiseen kadunvarteen.

Tehdyistä havainnoista ja johtopäätöksistä on 26.9.2024 sähköpostitse tiedotettu asukasta, joka on vastauksessaan 26.9.2024 kyseenalaistanut viranhaltijoiden tulkinnan. Ympäristöpäällikkö on 2.10.2024 lähettämässään vastauksessaan todennut, että

ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole lakisääteisiä mahdollisuuksia puuttua asiaan.

Vastaava sähköpostikeskustelu on käyty myös toisen henkilön (jatkossa "vapaa-ajan asukas") kanssa 2–4.10.2024, sekin koskien kiinteistöä A. Vapaa-ajan asukas on 2.10.2024 lähettänyt sähköpostitse valituksen, joka suurelta osin, mutta suomeksi käännettynä, on samansisältöinen asukkaalle 23.9.2024 lähettämän sähköpostin kanssa. Vapaa-ajan asukkaalle on ympäristöpäällikön toimesta 3.10.2024 vastattu sähköpostitse samansisältöisesti kuin asukkaalle. Vapaa-ajan asukas on samana päivänä lähettänyt uuden sähköpostin ja kohteesta aikaisemmin ottamiaan valokuvia. Samalla vapaa-ajan asukas on kyseenalaistanut kuuden auton omistamisen ja autojen pysäköinnin talon eteen tai kadun varteen.

Asukas on 7.11.2024 lähettänyt sähköpostin, jossa hän kertoo, että kiinteistöllä A on siirretty romuauto toiselle puolelle pihaa ja että autojen määrä yhä on suuri. Ympäristöpäällikön 13.11.2024 lähettämässä vastauksessa on todettu, että lakisääteisiä mahdollisuuksia puuttua omien autojen pysäköimiseen kiinteistöllä ei ole. Vastauksessa on kerrottu, että asukkaalla on oikeus tehdä asiasta kirjallinen vireillepano.

Asukkaalle kirjallisessa vireillepanossa kerrotaan, että haitan on asukkaalle lisäksi ottanut esille viisi muuta lähellä asuvaa naapuria. Ympäristönsuojelu ei kuitenkaan ole vastaanottanut muita haittailmoituksia edellä mainittujen lisäksi.

#### Asian käsittely tammikuussa 2025

Kirjallisesta vireillepanosta johtuen on kiinteistöille A ja B 14.1.2025 tehty tarkastukset ympäristönsuojelutarkastajan ja ympäristövalvojan toimesta.

Kiinteistöllä A ei edelleenkään ollut romuautoja. Tarkastuskäynnillä autoja oli pihassa yhteensä 6 kpl. Autoista viisi oli pysäköity asfaltoidulle alueelle ja ne ovat kaikki asukkaiden käytössä. Lisäksi pihassa on (ja on aikaisemminkin ollut) yksi ns. projektiauto, joka on tarkoitus kunnostaa. Tästä autosta puuttuu moottori. Auto on siirretty etupihalta pois näkyvistä ja peitetty pressulla. Veneitä oli takapihalla kolme.

Kiinteistöllä B oli yksi ns. "varaosa-auto". Auto tullaan siirtämään pois kiinteistöltä kevään 2025 aikana.

Tarkastuskäynneillä ei todettu mitään sellaista, mistä olisi ollut syytä tai voinut antaa jätelain (tai ympäristönsuojelulain) nojalla kehoituksia.

#### Roskaantumisen määritelmä

Jätelain 72 §:n mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (*roskaamiskiello*).



Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 4

13.02.2025

Jätelain 5 §:n mukaisesti jätteellä tarkoitetaan ainetta tai esinettä, jonka haltija on poistanut tai aikoo poistaa käytöstä taikka on velvollinen poistamaan käytöstä. Niin kutsutun romuajoneuvoasetuksen (123/2015) 1 §:n mukaan romuajoneuvolla tarkoitetaan ajoneuvoja ja niiden osia, jotka ovat jätelaissa tarkoitettua jätettä.

Jotta kiinteistö voidaan todeta ajoneuvoista tai muista esineistä roskaantuneeksi, on siksi seuraavien kriteereiden täytyttävä:

- ajoneuvot ja/tai esineet on poistettu käytöstä, aiotaan poistaa käytöstä tai on poistettava käytöstä
  - ajoneuvot/esineet on jätetty tai hylätty kiinteistölle
- ja**
- ajoneuvoista/esineistä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa

Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontatehtävistä:

Rakennus- ja ympäristölautakunta on 3.2.2022 § 6 hyväksynyt ympäristönsuojelun valvontasuunnitelman vuosille 2022-2025. Valvontasuunnitelma perustuu ympäristönsuojelulain 167 ja 168 §:n velvoitteisiin valvonnan järjestämisestä ja suunnitelmallisuudesta. Loviisan kaupungin ympäristönsuojelun valvontasuunnitelmaan sisältyy myös jätelain 124 §:ssä tarkoitettu valvontaa varten tehtävä suunnitelma. Valvontasuunnitelmassa on kuvattu suunnitelmallisen valvonnan lisäksi myös muuta viranomaiselle kuuluvaa valvontaa.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelun valvontasuunnitelmassa on jätelain yleistä valvontaa koskevassa kappaleessa kuvattu roskaantumisen ja rakennetun ympäristön siisteyden valvontaa seuraavasti:

*”Varsinkin roskaantumistapauksissa jätelain valvontaa suoritetaan usein haittailmoitusten perusteella. Ilmoitetut kohteet tarkastetaan, ellei tarkastuksen arvioida olevan ilmeisen tarpeetonta. Tarkastuksen jälkeen ryhdytään asianmukaisiin jatkotoimenpiteisiin.*

*Rakennetun ympäristön epäsiisteys voi johtua epäasiallisesta ulkovarastoinnista, huonosti hoidetuista rakennuksista tai jätteistä. Usein kyse on kaikista asioista samanaikaisesti. Jätelain valvonnassa voidaan kuitenkin puuttua vain jätteisiin. Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) kautta asiaa voidaan lähestyä kokonaisvaltaisemmin. Rakennetun ympäristön siisteyden on tehokkaampaa puuttua MRL:n mukaisena valvonta-asiana. Rakennetun ympäristön epäsiisteys kuuluu pääosin rakennusvalvonnan vastuulle. Ympäristönsuojelu puuttuu rakennetussa ympäristössä käytännössä jätejakeisiin, joista voi aiheutua ympäristön pilaantumista. Näitä ovat erityisesti vaaralliset jätteet. Nämä jätejakeet saattavat edellyttää nopeampia toimenpiteitä kuin alueen muu siivous.”*

Ympäristönsuojelulain 167 §:n mukaisesti valvonnan on perustuttava ympäristöriskeihin ja valvontaviranomainen voi asettaa valvontaan liittyvät tehtävät tärkeysjärjestykseen, jos se on välttämätöntä tehtävien hoitamiseksi asianmukaisesti. Valvontasuunnitelman kappaleessa 7.3. on kuvattu lakisääteisten valvontatehtävien (mukaan lukien jätelaki) priorisointia muun muassa seuraavasti:

*"Kaikkia lakisääteisiä tehtäviä ei voida hoitaa viivytyksettä, ja tehtäviä on siksi tarpeen priorisoida. Ympäristönsuojelun tehtävien lakisääteisyys vuoksi ei mitään osa-aluetta ole mahdollista jättää kokonaan pois. Priorisointi tehdään niin, ettei ympäristönsuojelun kannalta merkittävimpien asioiden käsittely viivästy tarpeettomasti.*

*Valvontaa priorisoidaan seuraavasti:*

*Kiireelliset ja akuutit valvontatapaukset*

*- Tilanteet, joissa ympäristövahingon, laitoksen toimintahäiriön tai muun vastaavan tilanteen vuoksi voi aiheutua vakavaa vaaraa terveydelle tai ympäristölle, luokitellaan kiireellisimmiksi.*

*- Kun on vaara peruuttamattomista vahingoista ympäristölle, terveydelle tai omaisuudelle, vahingot saattavat viivytyksestä suurentua tai valvonta vaikeutua, asiaan reagoidaan mahdollisimmat nopeasti.*

*- Valvonnan kiireellisyyttä nostaa, jos on kysymys pohjavesialueesta tai jos muodostuu merkittäviä määriä vaarallista jätettä.*

*Vireillepanoasiat*

*- Kirjalliset vireillepanot ja viranomaisen itse vireille panemat asiat käsitellään vireillepanon kiireellisyys huomioon ottaen saapumisjärjestyksessä.*

*- Kiireellisimpinä käsitellään valvonta-asiat, jotka koskevat*

*o pohjavesialueelle sijoittuvaa toimintaa*

*o merkittävää määrää vaarallista jätettä*

*o laajalle ulottuvia tai sellaisia haittoja, joissa on riski haitan laajenemisesta*

*o erittäin merkittävää viihtyvyyshaittaa tai ihmisten terveyteen liittyviä haittoja.*

*Toimenpidepyynnöt*

*- Käsittelyyn otetaan toimenpidepyynnöt, jotka koskevat säännöllisen valvonnan kohteita, tai jos on ilmeistä, että asia edellyttää viranomaisen omaa vireillepanoa.*

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 4

13.02.2025

*- Vähäisiksi arvioidut haittailmoitukset kirjataan, mutta niitä otetaan käsiteltäväksi vain haitankärsijän kirjallisesta vireillepanosta tai muista erityisistä syistä.”*

Ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma 2017–2021 (rakennus- ja ympäristölautakunta 29.6.2017 § 46) on ollut huomattavan suppeampi valvontatehtävien priorisoinnin kuvaamisessa. Priorisointi on kuitenkin käytännössä ollut tuolloin sama kuin tällä hetkellä voimassa olevassa valvontasuunnitelmassa. Vuoden 2020 valvonnan toteutumista ja tehtävien priorisointia on kuvattu ympäristönsuojeluviranomaisen valvontakertomuksessa (rakennus- ja ympäristölautakunta 4.2.2021 § 5, liite 1\_2).

#### Kiinteistö A / roskaantumisen määritelmän täytyminen

Kiinteistöllä A on ajanjaksolla 8/2020–1/2025 ollut vaihteleva määrä autoja. Enimmillään autoja on ollut yhteensä noin 8–9 kpl. Autot ovat olleet kiinteistön omistajan omistuksessa, ne ovat olleet pysäköitynä pihalle ja silloin pääsääntöisesti asfaltoidulle alueelle. Osa autoista on ajoittain ollut pysäköitynä myös kadun varteen. Pihassa ei varastoida romuautoja tai muuta jätteeksi luokiteltavaa tavaraa.

Pihassa on yksi ns. projektiauto, joka on tarkoitus kunnostaa. Tästä autosta puuttuu moottori. Auto on siirretty etupihalta pois näkyvistä ja peitetty pressulla.

Pihassa korjataan tarvittaessa omia autoja. Autojen korjaaminen tapahtuu tiiviillä alustalla. Kiinteistölle tehtyjen käyntien yhteydessä ei ole havaittu, että autojen korjaamista olisi tehty tavalla, josta olisi voinut aiheutua ympäristönsuojelulaissa kiellettyjä seurauksia, esimerkiksi maaperän pilaantumista.

Kiinteistö A ei ole jätelain 72 §:n tarkoittamalla tavalla roskaantunut.

Ympäristönsuojelulla ei ole lakisäätöistä oikeutta puuttua kadulla pysäköintiin. Kyseisellä kadulla ei ole rajoitettu pysäköintiä.

#### Kiinteistö B / roskaantumisen määritelmän täytyminen

Kiinteistöllä B on ajanjaksolla 8/2020–1/2025 ollut vakiintunut määrä autoja, eli korkeintaan 6 kpl. Kolme autoista on ollut pysäköityneenä kadun varteen.

Varaosa-auto on ollut pihassa koko edellä mainitun ajan. Auto luokitellaan nykykunnossaan romuksi, ja se tullaan siksi viemään asianmukaiseen vastaanottoipaikkaan kevään 2025 aikana.

Pihalla on jonkin verran sekalaista tavaraa, jota ei kuitenkaan voi luokitella jätteeksi.

Kiinteistö B ei ole jätelain 72 §:n tarkoittamalla tavalla roskaantunut.

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 4

13.02.2025

Ympäristönsuojelulla ei ole lakisääteistä oikeutta puuttua kadulla pysäköintiin. Kyseisellä kaduilla ei ole rajoitettu pysäköintiä.

#### Viranhaltijoiden toiminta

Jätelain ja roskaantumisen valvonta kuuluvat ympäristönsuojelutarkastajan ja ympäristövalvojan tehtäviin. Ympäristönsuojelutarkastajalla on yli 30 vuoden kokemus jätelain ja ympäristönsuojelun valvontatehtävistä ja on urallaan tarkastanut ja valvonut vähintään toista sataa roskaantunutta kohdetta sekä autokorjaamoita. Ympäristönsuojelutarkastajalla on tällaisten kohteiden valvontaa koskeva vankka asiantuntemus, jonka pohjalta hän pystyy arvioimaan, onko kohteessa tapahtunut sellaisia jätelaissa tai ympäristönsuojelulaissa mainittuja laiminlyöntejä, että ympäristönsuojeluviranomaisen on puututtava asiaan. Ympäristövalvojalla on 2,5 vuoden kokemus ympäristönsuojeluviranomaisen ja rakennusvalvonnan valvontatehtävistä ja on tarkastanut kymmeniä roskaantuneita tai epäsiistejä pihvoja. Ympäristöpäälliköllä ei ole ollut syytä kyseenalaistaa ympäristönsuojelutarkastajan tai ympäristövalvojan ammattitaitoa tai tulkintoja.

Haittailmoituksen käsittelyssä on noudatettu ympäristönsuojelun valvontasuunnitelmaa. Vuonna 2020 voimassa ollut valvontasuunnitelma on huomattavan suppeampi valvontatehtävien priorisoinnin kuvaamisessa. Priorisointi on kuitenkin käytännössä ollut tuolloin sama kuin tällä hetkellä voimassa olevassa valvontasuunnitelmassa. Aukkaan 2020 tekemä haittailmoitus on luokiteltu vähäiseksi ja tilannetta on seurattu. Tilanne on molemmilla kiinteistöillä ollut vakaa vuodesta 2020 eikä ympäristönsuojeluviranomaisella (tai rakennusvalvontaviranomaisella) ole ollut lakisääteistä syytä tai velvollisuutta puuttua toimintaan.

Jätelain 134 §:n mukaan lain 75, 125 tai 126 §:ssä tarkoitetun asian voi panna vireille se, jonka oikeutta tai etua asia saattaa koskea. Aukkaan asunto sijaitsee linnuntietä noin 250 metrin etäisyydellä kiinteistöstä A ja noin 400 metrin etäisyydellä kiinteistöstä B. Näköyhteyttä aukkaan asunnosta tai pihasta ei ole kummankaan kiinteistön pihaan.

Oheismateriaali:

Sähköpostikirjeenvaihto ajalla 23.9 – 13.11.2024

Tarkastuspöytäkirjat

Valokuvia

Liite 1:

Valitus lautakunnalle 28.12.2024 (alkuperäinen ja käänös suomeksi)

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Heidi Lyytikäinen

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta on ympäristönsuojeluviranomaisena perehtynyt asiaan ja asiasta saatujen selvitysten perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että vireillepano ei edellytä jätelain 75, 125 tai 126 §:n mukaisia toimenpiteitä tai muitakaan toimenpiteitä ympäristönsuojeluviranomaiselta.

Perustelut:

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 4

13.02.2025

Jätelain 134 §:ssä on säädetty asianosaisille, kuten mahdolliselle haitan kärsijälle vireillepano-oikeus. Vireillepano-oikeuden perusteella vireille tulleessa asiassa on aina tehtävä valituskelppoinen päätös.

Jätelain 72 §:n mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (roskaamiskielto).

Jätelain 5 §:n mukaisesti jätteellä tarkoitetaan ainetta tai esinettä, jonka sen haltija on poistanut tai aikoo poistaa käytöstä taikka on velvollinen poistamaan käytöstä. Niin kutsutun romuajoneuvoasetuksen (123/2015) 1 §:n mukaan romuajoneuvolla tarkoitetaan ajoneuvoja ja niiden osia, jotka ovat jätelaissa tarkoitettua jätettä.

Jotta kiinteistö voidaan todeta ajoneuvoista tai muista esineistä roskaantuneeksi, on siksi seuraavien kriteereiden täytyttävä:

- ajoneuvot ja/tai esineet on poistettu käytöstä, aiotaan poistaa käytöstä tai on poistettava käytöstä
- ajoneuvot/esineet on jätetty tai hylätty kiinteistölle  
ja
- ajoneuvoista/esineistä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa

Tosiseikat ja johtopäätökset

Edellä mainittujen säännösten, tarkastusten ja asiassa saatujen selvitysten perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että vireillepanon kohteena oleva toiminta ei ole aiheuttanut eikä aiheuta kiinteistön A taikka kiinteistön B kohdalla sellaista roskaantumista, joka edellyttäisi määräysten antamista jätelain 75, 125 tai 126 §:n perusteella eikä muitakaan toimenpiteitä ympäristönsuojeluviranomaiselta.

Sovelletut oikeusohjeet

Jätelaki (646/2011) 5 §, 72 §, 75 §, 125 §, 126 §, 134 §  
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (123/2015) 1 §

Liite 1:

Valitus lautakunnalle 28.12.2024 (alkuperäinen ja käännös suomeksi)

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta on ympäristönsuojeluviranomaisena perehtynyt asiaan ja asiasta saatujen selvitysten perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta totesi, että vireillepano ei edellytä jätelain 75, 125 tai 126 §:n mukaisia toimenpiteitä tai muitakaan toimenpiteitä ympäristönsuojeluviranomaiselta.

Perustelut:

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 4

13.02.2025

Jätelain 134 §:ssä on säädetty asianosaisille, kuten mahdolliselle haitan kärsijälle vireillepano-oikeus. Vireillepano-oikeuden perusteella vireille tulleessa asiassa on aina tehtävä valituskelppoinen päätös.

Jätelain 72 §:n mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (roskaamiskielto).

Jätelain 5 §:n mukaisesti jätteellä tarkoitetaan ainetta tai esinettä, jonka sen haltija on poistanut tai aikoo poistaa käytöstä taikka on velvollinen poistamaan käytöstä. Niin kutsutun romuajoneuvoasetuksen (123/2015) 1 §:n mukaan romuajoneuvolla tarkoitetaan ajoneuvoja ja niiden osia, jotka ovat jätelaissa tarkoitettua jätettä.

Jotta kiinteistö voidaan todeta ajoneuvoista tai muista esineistä roskaantuneeksi, on siksi seuraavien kriteereiden täytyttävä:

- ajoneuvot ja/tai esineet on poistettu käytöstä, aiotaan poistaa käytöstä tai on poistettava käytöstä
- ajoneuvot/esineet on jätetty tai hylätty kiinteistölle  
ja
- ajoneuvoista/esineistä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa

Tosiseikat ja johtopäätökset

Edellä mainittujen säännösten, tarkastusten ja asiassa saatujen selvitysten perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta katsoi, että vireillepanon kohteena oleva toiminta ei ole aiheuttanut eikä aiheuta kiinteistön A taikka kiinteistön B kohdalla sellaista roskaantumista, joka edellyttäisi määräysten antamista jätelain 75, 125 tai 126 §:n perusteella eikä mitakaan toimenpiteitä ympäristönsuojeluviranomaiselta.

Sovelletut oikeusohjeet

Jätelaki (646/2011) 5 §, 72 §, 75 §, 125 §, 126 §, 134 §  
Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (123/2015) 1 §

Liite 1:

Valitus lautakunnalle 28.12.2024 (alkuperäinen ja käänös suomeksi)

Jakelu

Vireillepanon tehnyt asukas

Tiedoksi

Kiinteistöjen A ja B omistajat

---

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 5

13.02.2025

## Valitus rakennus- ja ympäristölautakunnalle koskien epäsiistejä pihoja

RAYML 13.02.2025 § 5  
125/10.03.00/2025

Valmistelija

Johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalta, puh. 040 776 2556,  
ympäristövalvoja Veera Männikkö, puh. 040 843 7367.

Kaupungin asukas (jatkossa "asukas") on 28.12.2024 tehnyt kirjallisen vireillepanon, joka koskee kahden pihan (jatkossa "kiinteistö A" ja "kiinteistö B") valvontaa Loviisan alakaupungin alueella. Vireillepanossa vaaditaan lautakuntaa ottamaan kantaa asiaan ja hoitamaan ympäristöhaitan voimassa olevien normien mukaisesti.

Vireillepanossa on todettu pihassa pysäköityjen ja säilytettävien autojen rumentavan ympäristöä ja että pihoja ei käytetä kaupunkikaavan ja kaupunkikuvan määritelmien mukaisesti.

Vireillepano on tehty jätelain nojalla, mutta koska siinä otetaan kantaa myös asemakaavaan ja kaupunkikuvaan on asiaa tutkittu myös maankäyttö- ja rakennuslain näkökulmasta. Kirjallinen vireillepano on tehty maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) ollessa voimassa, ja rakentamislain (751/2023) 194 §:n siirtymäsäännöksen nojalla asia käsitellään loppuun soveltaen maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä.

Asukkaan kirjallisessa vireillepanossa kerrotaan, että haitan on asukkaan lisäksi ottanut esille viisi muuta lähellä asuvaa naapuria. Rakennusvalvonta tai ympäristönsuojelu on kuitenkin vastaanottanut vain yhden muun ilmoituksen yhdeltä naapurilta (ei rajanaapuri).

### Asian käsittely tammikuussa 2025

Kirjallisesta vireillepanosta johtuen on kiinteistöille A ja B 14.1.2025 tehty tarkastukset ympäristönsuojelutarkastajan ja ympäristövalvojan toimesta. Edellinen tarkastus kiinteistölle A on tehty 26.9.2024.

Kiinteistöllä A ei ollut romuautoja. Tarkastuskäynnillä autoja oli pihassa yhteensä 6 kpl. Autoista viisi oli pysäköity asfaltoidulle alueelle ja ne ovat kaikki asukkaiden käytössä. Lisäksi pihassa on (ja on aikaisemminkin ollut) yksi ns. projektiauto, joka on tarkoitus kunnostaa. Tästä autosta puuttuu moottori. Auto on siirretty etupihalta pois näkyvistä ja peitetty pressulla. Veneitä oli takapihalla kolme.

Kiinteistön edustalla sijaitsevan aidan uudistamistyö oli kesken.

Kiinteistöllä B oli yksi ns. "varaosa-auto". Auto tullaan siirtämään pois kiinteistöltä kevään 2025 aikana.

Tarkastuskäynneillä ei todettu mitään sellaista, mistä olisi ollut syytä tai voinut antaa kehoituksia.

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 5

13.02.2025

Maankäyttö- ja rakennuslain ympäristönhoitoa ja ulkovarastointia koskevat säädökset

Kirjallinen vireillepano on tehty maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) ollessa voimassa, ja rakentamislain (751/2023) 194 §:n siirtymäsäännöksen nojalla asia käsitellään siksi loppuun soveltaen maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä.

MRL 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi. Hallituksen esityksessä (101/1998) ei ole tarkemmin määritelty sitä, mitä ympäristöhaitalla tai ympäristön rumentumisella tarkoitetaan.

MRL 167 §:n mukaan rakennettu ympäristö on pidettävä rakennusluvan mukaisessa käytössä ja siistissä kunnossa.

MRL 169 §:n mukaan varastointi ulkosalla on järjestettävä niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa taikka häiritse ympäröivää asutusta. Asemakaava-alueella ei aluetta saa käyttää häiriötä aiheuttavaan tai ympäristöä rumentavaan varastointiin taikka pitkäaikaiseen tai laajaan tavaroiden säilytykseen, jollei asemakaavasta muuta johdu. Hallituksen esityksessä (101/1998) on säännöksen tarkoitusta avattu seuraavasti: ”Tällä säännöksellä rajoitettaisiin kaava-alueen maankäyttöä niin, ettei esimerkiksi asumiseen tai liiketoimintaan varatuilla alueilla vapaaksi jäänyttä maa-alaa tai puistoksi kaavoitettua aluetta käytetä säännöksessä tarkoitettua häiriötä tai haittaa aiheuttavaan varastointiin.”

Vertailun vuoksi voidaan todeta, että uuden rakentamislain (751/2023) 12 ja 13 luvuissa rakennuksen kunnossapitoa, ympäristönhoitoa ja ulkovarastointia koskevia pykälä on hieman täsmennetty MRL:n verrattaessa:

RakL 140.1 §:n 1 kohdan mukaan rakennuksen omistajan on pidettävä rakennus ympäristöineen sellaisessa kunnossa, että se ei aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Hallituksen esityksessä (139/2022) on kohtaa avattu seuraavasti: ”Rakennuksen ympäristön kunnossapidolla tarkoitettaisiin esimerkiksi sitä, että tonttia ei saisi täyttää roinalla siten, että se haittaisi yleistä viihtyisyyttä ympäröivän alueen ja naapurien kannalta. Kunnossapitoperusteella voitaisiin siten puuttua esimerkiksi romuajoneuvojen varastointiin tontilla.”

RakL 142 §:n nojalla ”rakennuksen haltijan on pidettävä rakennuksen ympäristö rakentamisluvan mukaisessa käytössä ja siistissä kunnossa. Rakennuksen haltija ei saa käyttää tonttia tai rakennuspaikkaa niin, että sen rakentamisluvassa istutettaviksi osoitetut alueet, leikkipaikat tai oleskelualueet taikka muut asumisviihtyisyyteen vaikuttavat alueet supistuvat.”



Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 5

13.02.2025

RakL 143 §:n nojalla rakennuksen omistajan on järjestettävä ulkona tapahtuva varastointi niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa eikä häiritse ympäröivää asutusta. Asemakaava-aluetta ei saa käyttää häiriötä aiheuttavaan tai ympäristöä rumentavaan varastointiin eikä pitkäaikaiseen tai laajaan tavaroiden ulkosäilytykseen, jollei asemakaavasta muuta johdu. Hallituksen esityksessä (139/2022) on kohtaa avattu muun muassa seuraavasti: ” Ulkovarastointia koskeva säännös turvaisi voimassa olevan lain mukaisesti tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa eikä se saisi myöskään häiritä ympäröivää asutusta. Jos asemakaavasta ei muuta johdu, on häiriötä aiheuttava tai ympäristöä rumentava varastointi kielletty. Kielto koskisi myös pitkäaikaista tai laajaa tavaroiden ulkosäilytystä, vaikka siitä ei katsottaisikaan aiheutuvan häiriötä.”

Loviisan kaupungin rakennusjärjestyksessä ei ole rakennetun ympäristön hoitoa ja ulkovarastointia koskien muita määräyksiä vanhaan maankäyttö- ja rakennuslakiin tehtyjen viittausten lisäksi.

Rakentamislakia ja rakennusjärjestystä valvoo rakennusvalvontaviranomainen. Rakennetun ympäristön valvontaa tekee pääasiassa ympäristövalvoja, jolle kuuluu sekä rakennusvalvonnan että ympäristönsuojelun valvontatehtäviä.

#### Kiinteistö A / ympäristönhoito ja ulkovarastointi (MRL 166, 167 ja 169 §)

Kiinteistöllä A on ajanjaksolla 8/2020–1 /2025 ollut vaihteleva määrä autoja. Enimmillään autoja on ollut yhteensä noin 8–9 kpl. Autot ovat olleet kiinteistön omistajan omistuksessa, ne ovat olleet pysäköitynä pihalle ja silloin pääsääntöisesti asfaltoidulle alueelle. Osa autoista on ajoittain ollut pysäköitynä myös kadun varteen. Pihassa ei ole romuautoja eikä asumiseen varatuilla alueilla vapaaksi jäänyttä maa-alaa ole käytetty häiriötä tai haittaa aiheuttavaan varastointiin (vertaa edellä referoitu HE 101/1998) eikä sitä ole täytetty roinalla siten, että se haittaisi yleistä viihtyisyyttä ympäröivän alueen ja naapurien kannalta (vertaa edellä referoitu HE 139/2022).

Alueella on voimassa 15.10.1965 vahvistettu asemakaava. Kiinteistön A osalta kaavassa ei ole määrätty istutettavia alueita, joita ei saa käyttää pysäköintialueena. Kiinteistöä A koskien pysäköintipaikkoja tulee olla vähintään yksi kutakin asuntoa kohden, pysäköintipaikoille ei ole asetettu ylärajaa.

Kiinteistöllä ei varastoida tavaroita pitkäaikaisesti tai laajasti niin, että siitä voisi katsoa aiheutuvan häiriötä. Käytössä olevien autojen pysäköinti ei ole varastointia.

Pihassa on yksi ns. projektiauto, jota on tarkoitus kunnostaa. Tästä autosta puuttuu moottori. Auto on siirretty etupihalta pois näkyvistä ja peitetty pressulla.

Kadun varrella olevaa aitaa on uusittu syksyllä 2024. Työ on kesken.

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 5

13.02.2025

Kiinteistö ei ole sellaisessa kunnossa eikä sitä käytetä siten, että asiaan tulisi tai voisi maankäyttö- ja rakennuslain 166, 167 tai 169 §:n nojalla puuttua.

Kiinteistö B / ympäristönhoito ja ulkovarastointi (MRL 166, 167 ja 169 §)

Kiinteistöllä B on ajanjaksolla 8/2020–1/2025 ollut vakiintunut määrä autoja, eli korkeintaan 6 kpl. Kolme autoista on ollut pysäköityneenä kadun varteen.

Varaosa-auto on ollut pihassa koko edellä mainitun ajan. Auto luokitellaan nykykunnossaan romuksi, ja se tullaan siksi viemään asianmukaiseen vastaanottoaikaan kevään 2025 aikana.

Pihalla on jonkin verran sekalaista tavaraa. Kiinteistön omistajaa on ohjeistettu huolehtimaan siitä, että tavaran säilytyksestä ei aiheudu haittaa.

Alueella on voimassa 9.1.1980 vahvistettu asemakaava.

Kiinteistö ei ole sellaisessa kunnossa eikä sitä käytetä siten, että asiaan tulisi tai voisi maankäyttö- ja rakennuslain 166, 167 tai 169 §:n nojalla puuttua.

Hallintolain 11 §:n mukaan hallintoasiassa asianosainen on se, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee. Asukkaan asunto sijaitsee linnuntietä noin 250 metrin etäisyydellä kiinteistöstä A ja noin 400 metrin etäisyydellä kiinteistöstä B. Näköyhteyttä asukkaan asunnosta ei ole kummankaan kiinteistön pihaan.

Oheismateriaali:

Sähköpostikirjeenvaihto ajalla 23.9 – 13.11.2024

Tarkastuspöytäkirjat

Valokuvia

Liite 2:

Valitus lautakunnalle 28.12.2024 (alkuperäinen ja käänös suomeksi)

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalta

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta on rakennusvalvontaviranomaisena perehtynyt asiaan ja asiasta saatujen selvitysten perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että vireillepano ei edellytä rakennusvalvontaviranomaiselta maankäyttö- ja rakennuslain 180 tai 182 §:n mukaisia toimenpiteitä tai muitakaan toimenpiteitä.

Perustelut:

Hallintolain 11 §:n mukaan hallintoasiassa asianosainen on se, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee. Asukkaan asunto sijaitsee linnuntietä noin 250 metrin etäisyydellä kiinteistöstä A ja noin 400 metrin etäisyydellä kiinteistöstä B. Näköyhteyttä asukkaan asunnosta ei ole kummankaan kiinteistön pihaan. Asukkaan asianosaisasema on tulkinnanvarainen ainakin koskien kiinteistöä B. Koska asukas kuitenkin mahdollisesti voi olla asianosainen koskien kiinteistöä A tehdään asiasta

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 5

13.02.2025

valituskelpoinen päätös.

Kiinteistöllä A ei varastoida tavaroita pitkäaikaisesti tai laajasti niin, että siitä voisi katsoa aiheutuvan häiriötä. Käytössä olevien autojen pysäköinti ei ole varastointia.

Kadun varrella olevaa aitaa on uusittu syksyllä 2024. Työ on kesken.

Kiinteistö A ei ole sellaisessa kunnossa eikä sitä käytetä siten, että asiaan tulisi tai voisi maankäyttö- ja rakennuslain 166, 167 tai 169 §:n nojalla puuttua.

Kiinteistön B pihalla on jonkin verran sekalaista tavaraa. Kiinteistön omistajaa on ohjeistettu huolehtimaan siitä, että tavaran säilytyksestä ei aiheudu haittaa. Romuksi luokiteltava auto poistetaan kiinteistöltä kevään 2025 aikana. Tavaroida ei varastoida pitkäaikaisesti tai laajasti niin, että siitä voisi katsoa aiheutuvan häiriötä.

Kiinteistö B ei ole sellaisessa kunnossa eikä sitä käytetä siten, että asiaan tulisi tai voisi maankäyttö- ja rakennuslain 166, 167 tai 169 §:n nojalla puuttua.

Tosiseikat ja johtopäätökset:

Edellä mainittujen säännösten, tarkastusten ja asiassa saatujen selvitysten perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että vireillepanon kohteena oleva toiminta ei ole aiheuttanut eikä aiheuta kiinteistön A taikka B kohdalla sellaista ympäristöhaittaa, maiseman rumentumista tai turmeltumista tai muuta häiriötä, joka edellyttäisi määräysten antamista maankäyttö- ja rakennuslain 180 tai 182 §:n perusteella tai muitakaan toimenpiteitä rakennusvalvontaviranomaiselta.

Sovelletut oikeusohjeet

Hallintolaki 11, 19 ja 20 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki 166, 167, 169, 180, 182 §

Liite 2:

Valitus rakennus- ja ympäristölautakunnalle 28.12.2024 (alkuperäinen ja käännös suomeksi)

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta on rakennusvalvontaviranomaisena perehtynyt asiaan ja asiasta saatujen selvitysten perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta totesi, että vireillepano ei edellytä rakennusvalvontaviranomaiselta maankäyttö- ja rakennuslain 180 tai 182 §:n mukaisia toimenpiteitä tai muitakaan toimenpiteitä.

Perustelut:

Hallintolain 11 §:n mukaan hallintoasiassa asianosainen on se, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee. Asukkaan asunto sijaitsee linnuntietä noin 250 metrin etäisyydellä kiinteistöstä A ja noin 400 metrin etäisyydellä kiinteistöstä B. Näköyhteyttä asukkaan asunnosta ei ole kummankaan kiinteistön pihaan. Asukkaan asianosaisasema on

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 5

13.02.2025

tulkinnanvarainen ainakin koskien kiinteistöä B. Koska asukas kuitenkin mahdollisesti voi olla asianosainen koskien kiinteistöä A tehdään asiasta valituskelppoinen päätös.

Kiinteistöllä A ei varastoida tavaroita pitkäaikaisesti tai laajasti niin, että siitä voisi katsoa aiheutuvan häiriötä. Käytössä olevien autojen pysäköinti ei ole varastointia.

Kadun varrella olevaa aitaa on uusittu syksyllä 2024. Työ on kesken.

Kiinteistö A ei ole sellaisessa kunnossa eikä sitä käytetä siten, että asiaan tulisi tai voisi maankäyttö- ja rakennuslain 166, 167 tai 169 §:n nojalla puuttua.

Kiinteistön B pihalla on jonkin verran sekalaista tavaraa. Kiinteistön omistajaa on ohjeistettu huolehtimaan siitä, että tavaran säilytyksestä ei aiheudu haittaa. Romuksi luokiteltava auto poistetaan kiinteistöltä kevään 2025 aikana. Tavaroita ei varastoida pitkäaikaisesti tai laajasti niin, että siitä voisi katsoa aiheutuvan häiriötä.

Kiinteistö B ei ole sellaisessa kunnossa eikä sitä käytetä siten, että asiaan tulisi tai voisi maankäyttö- ja rakennuslain 166, 167 tai 169 §:n nojalla puuttua.

Tosiseikat ja johtopäätökset:

Edellä mainittujen säännösten, tarkastusten ja asiassa saatujen selvitysten perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta katsoi, että vireillepanon kohteena oleva toiminta ei ole aiheuttanut eikä aiheuta kiinteistön A taikka B kohdalla sellaista ympäristöhaittaa, maiseman rumentumista tai turmeltumista tai muuta häiriötä, joka edellyttäisi määräysten antamista maankäyttö- ja rakennuslain 180 tai 182 §:n perusteella tai muitakaan toimenpiteitä rakennusvalvontaviranomaiselta.

Sovelletut oikeusohjeet

Hallintolaki 11, 19 ja 20 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki 166, 167, 169, 180, 182 §

Liite 2:

Valitus rakennus- ja ympäristölautakunnalle 28.12.2024 (alkuperäinen ja käännös suomeksi)

Jakelu

Vireillepanon tehnyt asukas

Tiedoksi

Kiinteistöjen A ja B omistajat

---

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 6

13.02.2025

**Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle koskien valitusta Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 12.11.2024 § 67**

RAYML 13.02.2025 § 6  
219/10.03.00/2022

Valmistelija

johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalo, puh. 040 776 2556

Helsingin hallinto-oikeus on pyytänyt Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoa valituksesta, joka koskee rakennus- ja ympäristölautakunnan 12.11.2024 § 67 tekemää päätöstä. Hallinto-oikeuden diaarinumero asialle on: 7166/03.04.04.16/2024. Lausunnon lisäksi on pyydetty toimittamaan hallinto-oikeudelle kaikki valituksen kohteena olevan päätöksen perusteena olevat asiakirjat viimeistään 31.1.2025. Lausunnon toimittamiselle hallinto-oikeus on myöntänyt lisäaikaa 19.2.2025 saakka.

Oheismateriaali:  
Lausuntopyyntö HAO (liitteinen)

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalo

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Helsingin hallinto-oikeudelle valituksen johdosta seuraavan lausunnon:

Kiinteistössä 434-442-1-52 sijaitsevan rakennuksen käyttötarkoitus on talousrakennus. Rakennusvalvonnan tekemässä tarkastuksessa 5.9.2024 todettiin, että rakennuslupapiirustusten vastaisesti rakennettu keittiö sekä keittiövarusteet on purettu ja poistettu, ja näin ollen rakennus ei enää täytä ympäristöministeriön asetuksen mukaisia asuinhuoneiston kriteereitä. Kiinteistön rakennuksessa ei ole kukaan kirjoilla.

Osoite, jossa kiinteistön 434-442-1-52 omistaja on kirjoilla, sijaitsee Porvoossa. Porvoon rakennusvalvontapäälliköltä on varmistettu puhelimitse osoitteessa olevan rakennuksen käyttötarkoitus, joka on talousrakennus, jossa on kaksi asuinhuoneistoa. Rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ole valituksen johdosta lisättävää.

Päätös tarkastetaan välittömästi.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Helsingin hallinto-oikeudelle valituksen johdosta seuraavan lausunnon:

Kiinteistössä 434-442-1-52 sijaitsevan rakennuksen käyttötarkoitus on talousrakennus. Rakennusvalvonnan tekemässä tarkastuksessa 5.9.2024 todettiin, että rakennuslupapiirustusten vastaisesti rakennettu keittiö sekä keittiövarusteet on purettu ja poistettu, ja näin ollen rakennus ei enää täytä ympäristöministeriön asetuksen mukaisia asuinhuoneiston kriteereitä. Kiinteistön rakennuksessa ei ole kukaan kirjoilla.

Osoite, jossa kiinteistön 434-442-1-52 omistaja on kirjoilla, sijaitsee

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 6

13.02.2025

Porvoossa. Porvoon rakennusvalvontapäälliköltä on varmistettu puhelimitse osoitteessa olevan rakennuksen käyttötarkoitus, joka on talousrakennus, jossa on kaksi asuinhuoneistoa. Rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ole valituksen johdosta lisättävää.

Päätös tarkastettiin välittömästi.

Jakelu

Helsingin hallinto-oikeus

---

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 7

13.02.2025

## Ympäristölupa kalanperkaamolle/ Semilax Oy

RAYML 13.02.2025 § 7  
783/11.01.00/2024

Valmistelija	<p>ympäristönsuojelutarkastaja Maud Östman, puh. 0440 555 413</p> <p>Semilax Oy:n kalanperkaamo sijaitsee Valkon Troolisatamassa, Loviisassa, kiinteistöllä 434-011-1106-0009. Kyseessä on olemassa oleva toiminta.</p> <p>Kalanperkaamossa perataan kalaa enimmillään noin 300 tonnia vuodessa. Raaka-aine, eli kala, tulee omasta kalankasvatustoiminnasta Loviisan saaristossa. Perkaamotoiminta on jaksottaista siten, että perkaaminen perkaamossa keskittyy 1-2 jaksoon vuodessa kestäen yhteensä noin 4-5 kuukautta.</p> <p>Merellä tapahtuvan tainnutuksen ja verestyksen jälkeen kalat tuodaan satamaan. Perkaamoon siirretty kala jäädytetään ensin. Kalojen perkaaminen tapahtuu koneellisesti. Peratut ja huuhdellut kalat punnitaan ja pakataan laatikoihin, joihin lisätään jäitä. Laatikot siirretään laitoksen kylmiöön odottamaan kuljetusta. Pakatut kalat noudetaan perkauspäivänä ja kuljetetaan eteenpäin myyntiin/jatkojalostukseen.</p> <p>Kalankäsittelyprosessissa muodostuu perkausjätteitä, joita hyödynnetään sivutuotteena. Perkausjäte varastoidaan ulkosäiliössä ja toimitetaan hyödynnettäväksi pari kertaa vuodessa. Prosessijätevesistä erotellaan edelleen pienemmät partikkelit suodattamalla. Rasva erotellaan erotuskaivon avulla. Rasvanerotuksen jälkeen vesi johdetaan vesiliikelaitoksen viemäriverkostoon.</p> <p>Toiminnalla ei arvioida olevan vaikutuksia yleiseen viihtyvyyteen, ihmisten terveyteen tai rakennettuun ympäristöön, eikä vaikutusta vesistöihin. Normaalitylanteessa kalanperkauksesta ei myöskään aiheudu hajuhaittoja lähiympäristöön.</p> <p>Liite 3: ympäristölupa/Oy Semilax Ab</p>
Esittelijä	Ympäristöpäällikkö Heidi Lyytikäinen
Ehdotus	<p>Rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää Oy Semilax Ab:lle liitteen mukaisen ympäristöluvan kalanperkaamolle.</p> <p>Liite 3: ympäristölupa/Oy Semilax Ab</p>
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta myönsi Oy Semilax Ab:lle liitteen mukaisen ympäristöluvan kalanperkaamolle.

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 7

13.02.2025

Liite 3:  
ympäristölupa/Oy Semilax Ab

Jakelu

hakija, Oy Semilax Ab (sähköisesti)  
Uudenmaan ELY-keskus (sähköisesti)  
Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaosto (sähköisesti)  
Loviisan Vesiliikelaitos (sähköisesti)

---



Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 8

13.02.2025

## **Pylväskataja-aidan rauhoittamishakemus, Valko**

RAYML 13.02.2025 § 8  
773/11.03.05/2024

Valmistelija

Ympäristöpäällikkö Heidi Lyytikäinen, puh. 0440 555 373

### Hakemus ja toimivaltainen viranomainen:

Kiinteistön 434-404-3-99 omistaja on 9.10.2024 jättänyt hakemuksen rakennus- ja ympäristölautakunnalle yksityisellä maalla sijaitsevan luonnonmuistomerkin rauhoittamisesta luonnonsuojelulain 95 §:n nojalla. Kyseessä on kiinteistöön rajautuvan Pitkäniityntien varren pituinen pylväskataja-aita. Aitaan sisältyy noin 12 katajaa, joista kolme on kaatunut kiinteistön puolelle. Pystyssä olevat katajat ovat arviolta yli 8 metriä korkeita.

Luonnonsuojelulain 95 §:n mukaan puu, puuryhmä, siirtolohkare tai muu niitä vastaava luonnonmuodostuma, jota sen kauneuden, harvinaisuuden, maisemallisen merkityksen, tieteellisen arvon tai muun vastaavan syyn vuoksi on aihetta erityisesti suojella, voidaan määrätä rauhoitetuksi luonnonmuistomeriksi. Rauhoitettua luonnonmuistomerkkiä ei saa vahingoittaa eikä turmella. Yksityisen omistamalla alueella olevan luonnonmuistomerkin rauhoittamisesta päättää alueen omistajan hakemuksesta tai suostumuksella kunta. Rauhoituksesta päättää Loviisan kaupungin hallintosäännön 33 §:n mukaan rakennus- ja ympäristölautakunta.

Alueella on voimassa 25.9.1967 vahvistettu Loviisan ”XI Kaupunginosan asemakaavan laajennus”.

### Asian valmistelu ja asianosaisten kuuleminen:

Ympäristöpäällikkö on 5.11.2024 käynyt kiinteistön edustalla tutustumassa hakemuksen kohteena olevaan pylväskataja-aitaan. Käynnin yhteydessä on otettu valokuvia.

Hakemuksesta on hallintolain 11 ja 34 §:n nojalla ilmoitettu kiinteistön lähimmille naapureille. Katajat kasvavat aivan kiinteistön rajalla, jolla myös kulkee sähkö- ja puhelinjohtoja ja lausuntoa on siksi pyydetty seuraavilta tahoilta: Loviisan kaupungin infrastruktuuriyksikkö, Kymenlaakson Sähköverkko Oy ja LPOnet Osk Anl. Lisäksi Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike ry:lle on pyynnöstä varattu mahdollisuus antaa lausunto.

### Lausunnot ja muistutukset:

Lausunnot ovat antaneet Loviisan kaupungin infrastruktuuri- ja ympäristöliike, Kymenlaakson Sähköverkko Oy ja Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike. Lisäksi hakemuksen johdosta on saapunut yksi muistutus/mielipide. Loviisan kaupungin infrastruktuuri- ja ympäristöliikkeen lausunnossa todetaan muun muassa, että tonteilla kasvavan kasvillisuuden hoito on aina kiinteistön

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 8

13.02.2025

vastuulla. Omalta pihalta kadulle työntyvät oksat kuuluu poistaa, ja puiden oksat eivät saa kasvaa katulamppujen valokeilan eteen. Ilmajohdot ja puiden oksat ovat turvallisuusriski: oksat voivat aiheuttaa oikosulun, joka voi aiheuttaa tulipalon, sähkökatkon tai jopa henkilövahinkoja. Lausunnossa suositellaan, että rauhoitushakemuksessa esitetyt asiat arvioidaan lausunnossa mainittujen kriteerien mukaisesti.

Kymenlaakson Sähköverkko Oy:n lausunnon mukaan katajat voidaan suojella sillä ehdolla, että kiinteistön omistaja huolehtii katajien kasvusta ja ylläpidosta niin, etteivät katajat yletä liian lähelle sähköjohtoja. Katajat eivät saa aiheuttaa sähkönjakelulle haittaa tai mahdollisia vaaratilanteita osuessaan johtoihin, ja minimietäisyys sähköjohtoihin on 1 metriä alapuolella ja 0,5 metriä sivusta.

Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike ry:n lausunnossa puolletaan pylväskatajien rauhoitusta. Lausunnon mukaan hidaskasvuinen puuna katajien täytyy olla vähintään satavuotiaita ja niiden koko ja ikä ovat poikkeuksellisia. Poissuljettu ei ole myöskään se, että paikalla on kasvanut luontaisesti levinnyt katajikko, josta tontin reunassa kasvaneet yksilöt on jätetty aikoinaan aidanteeksi. Katajat ovat Pitkäniityntien maiseman kohottava ja arvokas osa.

Hakemuksesta johtuen on annettu yksi muistutus/mielipide. Muistutuksessa/mielipiteessä todetaan muun muassa, että katajat on istutettu kiinteistön rajalle 1970-luvulla edellisen omistajan toimesta.

#### Vastine:

Hakijalle on annettu mahdollisuus kirjallisen vastineen antamiseen lausuntojen ja muistutuksen johdosta.

Hakijan vastine on saapunut 24.1.2025 ja siihen sisältyy tietopyyntö naapureille tehdystä kuulemisasiakirjasta ja säännöstä (säännöksestä), johon pyyntö perustuu.

Hakija katsoo, että naapurin jättämä mielipide tulee jättää lakiin perustumattomana huomioon ottamatta ja viranomaisen pitää perustella, miksi naapuri lain ja oikeuskäytännön mukaan on asianosainen rauhoitusasiassa. Hakija vertaa vastineessaan nyt kyseessä olevaa kuulemismenettelyä maisematyöluopien kuulemismenettelyyn.

Hakija katsoo Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike ry:n lausuntoon viitaten, että katajat kohottaisivat Pitkäniityntietä, joka ilman niitä olisi pihoiltaan paljolti puustosta paljas, lattea ja viherasfaltoitunut.

Oheismateriaali:

Sähköpostikirjeenvaihto ajalla 14.8 – 4.12.2024

Liite 4:

Hakemusasiakirjat

Valokuvat 5.11.2024

Kuulemiseen liittyvät asiakirjat, saapuneet lausunnot, muistutus/mielipide ja hakijan vastine

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 8

13.02.2025

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Heidi Lyytikäinen

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkää hakemuksen kiinteistöllä 434-404-3-99 sijaitsevan pylväskataja-aidan rauhoittamisesta luonnonmuistomerkkinä. Perusteluna on, että luonnonsuojelulain 95 §:n perusteet eivät täyty. Pylväskataja-aita on mitä ilmeisimmin istutettu kiinteistön rajalle, eikä se siitä johtuen ole luonnonsuojelulain tarkoittama luonnonmuodostuma. Rakennus- ja ympäristölautakunta pitää erittäin epätodennäköisenä sitä, että pylväskataja-aita olisi ollut olemassa ennen alueen kaavoittamista ja rakentamista, ja että se siinä vaiheessa olisi otettu huomioon niin, että kiinteistön rajalle olisi jäänyt kiinteistön mittainen aita.

Pylväskataja-aidalla ei myöskään ole sellaisia luonnonsuojelulaissa tarkoitettuja arvoja (kauneus, harvinaisuus, maisemallinen merkitys, tieteellinen arvo tai muu vastaava syy) jonka vuoksi sen suojelemiseen olisi olemassa erityisesti aihetta. Katajien sijainti sähkö- ja puhelinkaapeleiden välittömässä läheisyydessä asettaa sekin haasteen rauhoittamiselle: on mahdollista, että joitain katajia on lausunnoissa mainituista turvallisuussyistä jossain vaiheessa osin leikattava, vaikka ne muutoin ovatkin kotirauhan piirissä.

Hakijan tietopyyntöön ja kuulemiseen liittyen lautakunta toteaa, että naapureille lähetetty ilmoitus hakemuksen vireilläolosta on lähetetty hakijalle sähköpostitse 7.2.2025.

Luonnonsuojelulaissa ei ole säädetty asianosaisten kuulemisesta lain 95 §:ää koskevissa asioissa. Tällöin on sovellettava hallintolain (434/2003) 6 luvun 34, 36 ja 41 pykälää. Asianosaisten käsite on määritelty hallintolain 11 §:ssä. Hallintolain 34 ja 41 pykälien kohdalla hallituksen esityksessä (HE 72/2002) mainitaan muun muassa kuulluksi tuleminen oikeus oikeusturvaa edistävänä periaatteena. Oikeus tulla kuulluksi on yksi perustuslain 21 §:n keskeisistä oikeusturvaperiaatteista ja hyvän hallinnon vaatimus. Jos lainsäädännössä ei ole tiettyä hallinnollista prosessia koskien määritely, miten asian vireilläolosta kuuleminen tapahtuu, on parempi kuulla asianosaisia laajemmin kuin ei ollenkaan. Hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että asianosaisten käsite on laissa kirjoitettu väljään muotoon, jotta se mahdollistaisi riittävän joustavuuden ja tapauskohtaisen harkinnan asianosaisaseman määräytymisessä.

Nyt kyseessä olevaa kuulemismenettelyä voidaan verrata rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain (498/2010) kuulemismenettelyyn. Ennen rakennuksen suojelua koskevan päätöksen tekemistä on lain 7 §:n nojalla varattava muun muassa viereisen ja vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalle ja haltijalle tilaisuus tulla kuulluksi. Nyt kyseessä olevassa asiassa on toimittu vastaavasti varaamalla viereisten ja vastapäätä olevien (asuin)kiinteistöjen omistajille tilaisuus tulla kuulluksi ennen luonnonmuistomerkkin suojelua koskevan päätöksen tekemistä.

Liite 4:  
Hakemusasiakirjat

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 8

13.02.2025

Valokuvat 5.11.2024

Kuulemiseen liittyvät asiakirjat, saapuneet lausunnot, muistutus/mielipide ja hakijan vastine

Käsittely

Varapuheenjohtaja Daniel Thomasson esitti, että asia palautetaan uuteen valmisteluun. Jäsen Anne Penninkangas kannatti Thomassonin palautusehdotusta. Puheenjohtaja totesi, että on kannatettu palautusehdotus, joten asiasta äänestetään.

Äänestys

Pohjaesitys JAA (asian käsittelyä jatketaan) sai kuusi (6) ääntä (Mettinen, Lindfors, Haddas, Lappalainen, Mulli, Oinonen), muutosehdotus EI (asia palautetaan) sai kaksi (2) ääntä (Thomasson, Penninkangas). Äänestystuloksen perusteella asian käsittelyä jatkettiin.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkäsi hakemuksen kiinteistöllä 434-404-3-99 sijaitsevan pylväskataja-aidan rauhoittamisesta luonnonmuistomerkkinä. Perusteluna on, että luonnonsuojelulain 95 §:n perusteet eivät täyty. Pylväskataja-aita on mitä ilmeisimmin istutettu kiinteistön rajalle, eikä se siitä johtuen ole luonnonsuojelulain tarkoittama luonnonmuodostuma. Rakennus- ja ympäristölautakunta pitää erittäin epätodennäköisenä sitä, että pylväskataja-aita olisi ollut olemassa ennen alueen kaavoittamista ja rakentamista, ja että se siinä vaiheessa olisi otettu huomioon niin, että kiinteistön rajalle olisi jäänyt kiinteistön mittainen aita.

Pylväskataja-aidalla ei myöskään ole sellaisia luonnonsuojelulaissa tarkoitettuja arvoja (kauneus, harvinaisuus, maisemallinen merkitys, tieteellinen arvo tai muu vastaava syy) jonka vuoksi sen suojelemiseen olisi olemassa erityisesti aihetta. Katajien sijainti sähkö- ja puhelinkaapeleiden välittömässä läheisyydessä asettaa sekin haasteen rauhoittamiselle: on mahdollista, että joitain katajia on lausunnoissa mainituista turvallisuussyistä jossain vaiheessa osin leikattava, vaikka ne muutoin ovatkin kotirauhan piirissä.

Hakijan tietopyyntöön ja kuulemiseen liittyen lautakunta totesi, että naapureille lähetetty ilmoitus hakemuksen vireilläolosta on lähetetty hakijalle sähköpostitse 7.2.2025.

Luonnonsuojelulaissa ei ole säädetty asianosaisten kuulemisesta lain 95 §:ää koskevissa asioissa. Tällöin on sovellettava hallintolain (434/2003) 6 luvun 34, 36 ja 41 pykälä. Asianosaisten käsite on määritelty hallintolain 11 §:ssä. Hallintolain 34 ja 41 pykälien kohdalla hallituksen esityksessä (HE 72/2002) mainitaan muun muassa kuulluksi tuleminen oikeus oikeusturvaa edistävänä periaatteena. Oikeus tulla kuulluksi on yksi perustuslain 21 §:n keskeisistä oikeusturvaperiaatteista ja hyvän hallinnon vaatimus. Jos lainsäädännössä ei ole tiettyä hallinnollista prosessia koskien määritelty, miten asian vireilläolosta kuuleminen tapahtuu, on parempi kuulla asianosaisia laajemmin kuin ei ollenkaan. Hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että asianosaisten käsite on laissa kirjoitettu väljään muotoon, jotta se mahdollistaisi riittävän joustavuuden ja tapauskohtaisen harkinnan asianosaisaseman määrätymisessä.

Nyt kyseessä olevaa kuulemismenettelyä voidaan verrata

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 8

13.02.2025

rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain (498/2010) kuulemismenettelyyn. Ennen rakennuksen suojelua koskevan päätöksen tekemistä on lain 7 §:n nojalla varattava muun muassa viereisen ja vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalle ja haltijalle tilaisuus tulla kuulluksi. Nyt kyseessä olevassa asiassa on toimittu vastaavasti varaamalla viereisten ja vastapäätä olevien (asuin)kiinteistöjen omistajille tilaisuus tulla kuulluksi ennen luonnonmuistomerkin suojelua koskevan päätöksen tekemistä.

Liite 4:

Hakemusasiakirjat

Valokuvat 5.11.2024

Kuulemiseen liittyvät asiakirjat, saapuneet lausunnot, muistutus/mielipide ja hakijan vastine

Jakelu

Hakija

Tiedoksi

Loviisan kaupungin infrastruktuuriosasto  
Kymenlaakson Sähköverkko Oy  
LPOnet Osk Anl  
Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike ry  
Muistutuksen/mielipiteen antanut

---

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 9

13.02.2025

## Rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun vastualueen toimintakertomus 2024

RAYML 13.02.2025 § 9  
154/02.02.02/2025

Valmistelija

ympäristöpäällikkö Heidi Lyytikäinen, puh 0440 555 373, johtava rakennustarkastaja Anne Kanervalo, puh 040 776 2556 ja controller Mireille Nygård, puh 040 594 1816.

Toimintakertomuksessa esitetään selvitys kaupunginvaltuuston asettamien toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumisesta vuonna 2024.

Toimintakertomukseen on liitetty myös ympäristönsuojeluviranomaisen valvontakertomus vuodelta 2024. Valvontakertomus perustuu ympäristönsuojelun valvontasuunnitelmaan ja -ohjelmaan (ympäristönsuojelulaki (527/2014) § 239).

Liite 5:

Rakennusvalvonta ja ympäristönsuojelu toimintakertomus  
Tuloslaskelma  
Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontakertomus

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Heidi Lyytikäinen

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä toimintakertomuksen liitteen mukaisesti.

Liite 5:

Rakennusvalvonta ja ympäristönsuojelu toimintakertomus  
Tuloslaskelma  
Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontakertomus

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti hyväksyä toimintakertomuksen liitteen mukaisesti.

Liite 5:

Rakennusvalvonta ja ympäristönsuojelu toimintakertomus  
Tuloslaskelma  
Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontakertomus

Tiedoksi

Taloustoimisto / controller Mireille Nygård

---

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 10

13.02.2025

**Viranhaltijapäätökset**

RAYML 13.02.2025 § 10

Valmistelijat ja esittelijät: johtava rakennustarkastaja Anne Kanervala,  
puh. 040 766 2556 ympäristöpäällikkö Heidi Lyytikäinen,  
puh. 0440 555 373.

1. Rakennustarkastajien päätökset 1.12.2024–4.2.2025

Liite 6

2. Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset 4.12.2024–5.2.2025

Liite 7

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee kohtien 1. ja 2.  
viranhaltijapäätökset tiedoksi.

Liitteet 6 ja 7

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsi kohtien 1. ja 2.  
viranhaltijapäätökset tiedoksi.

Liitteet 6 ja 7

---

Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 11

13.02.2025

### Tiedoksi

RAYML 13.02.2025 § 11

1. Vaasan hallinto-oikeus: Päätös 13.12.2024 (1724/2024) ympäristölupa-asiassa / Loviisan Ampumaseura - Lovisa Skytteförening ry:n ampumarata. Hallinto-oikeus kumoaa rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi. Dnro 1261/11.01.00/2022.

2. Lausunnot:

Lausunto asemakaavamuutoksesta 20.12.2024 / Regaalienkuja, Kuningattarenranta. Dnro 857/10.02.03/2024.

Liite 8

Lausunto ranta-asemakaavaehdotuksesta 10.1.2025 / Långstrand, Ruotsinpyhtää. Dnro 269/10.02.03/2023.

Liite 9

3. Talousraportti

Liite 10

Ehdotus

Merkitään tiedoksi.

Liitteet 8, 9 ja 10

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Liitteet 8, 9 ja 10

---



Rakennus- ja  
ympäristölautakunta

§ 12

13.02.2025

### **Muut asiat**

RAYML 13.02.2025 § 12

Ehdotus                      Muut asiat merkitään tiedoksi.

Päätös                        Ei muita asioita

---

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 19.16.

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 1, § 2, § 3, § 6, § 9, § 10, § 11, § 12**

### **Muutoksenhakukielto**

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 4, § 5, § 8****VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

**Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

**Valitusaika**

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00580 Helsinki  
Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi  
Faksinumero: 029 564 2079  
Puhelinnumero: 029 564 2000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

**Valituksen muoto ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);

2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;

2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Loviisan kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite: PL 77, 07901 Loviisa  
Käyntiosoite: Mariankatu 12 A, 07900 Loviisa  
Sähköpostiosoite: kaupunki@loviisa.fi  
Puhelinnumero: 019 555 555

Kirjaamon aukioloaika on  
ma–ke ja pe klo 9.00–11.30 ja klo 12.30–15.00  
to klo 9.00–11.30 ja klo 12.30–17.00.

**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 7****VALITUSOSOITUS****Valitusviranomainen**

Tähän päätökseen haetaan muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

**Valitusaika**

Valitus on toimitettava Vaasan hallinto-oikeuteen kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä tai kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivuilla. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

**Valituksen muoto ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi, asuinkunta, postiosoite ja puhelinnumero. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta, miltä kohdin muutosta haetaan, mitä muutoksia vaaditaan tehtäväksi sekä
- perusteet miksi muutosta vaaditaan.

Valittajan tai hänen asiamiehensä on allekirjoitettava valituskirjelmä. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Jos ainoastaan asiamies on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös tämän henkilön nimi, asuinkunta ja postiosoite.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi
- asiamiehen valtakirja

**Valituksen toimittaminen perille**

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Käyntiosoite:	Korsholmanpuistikko 43, 4 krs., Vaasa
Postiosoite:	Vaasan hallinto-oikeus, PL 204, 65101 Vaasa
Sähköpostiosoite:	vaasa.hao@oikeus.fi
Faksi:	029 56 42760
Puhelinvaihe:	029 56 42611
Aukioloaika:	klo 8.00 - 16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

**Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun. Maksuista säädetään tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015).