

Vesiliikelaitoksen johtaja

27.4.2022

Liite – Bilaga 5  
Loviisan vesiliikelaitoksen  
johtokunta 5.5.2022

Asia Keskustan ja vihreiden valtuustoryhmien allekirjoittama tutkinta- ja toimenpidepyyntö allekirjoittaneen tekemisistä.

Vastine Vastaan tutkimus- ja toimenpidepyyntöön kohta kohdalta.

Lakiperusteluihin ei kommentoitavaa.

Taustaan kommentoisin, että tiedoksisaanti AC-Päällysteen tilanteesta tuli 7.1.2022 eikä joulukuussa 2021, kuten olin kirjoittanut päätöksessäni (Tämä oli selvä väärinkäsitys puoleltani). Silloinkin tieto oli alustava. 19.1.2022 tuli ilmoitus, että AC-Päällysteet luopuu urakasta.

Infrapäällikkö informoi elinkeino- ja infrastruktuurilautakuntaa 27.1.2022 ja lautakunnan puheenjohtajaa jo 7.1.2022.

Kilpailuttaminen oli tapahtunut jo varsinaisen urakan kilpailuttamisen yhteydessä, jossa AC-Päällysteet valittiin urakoitsijaksi. Infrastar oli kilpailun toinen ja Kaivinkoneyhtymä Lindholm kolmas. Tässä kohdassa ei Infrastaria katsottu vaihtoehdoksi, koska heidän oma urakkansa ei ollut edennyt lähellekään sopimuksen mukaan (on vieläkin luovuttamatta). Kaivinkoneyhtymä Lindholm oli kokemustemme mukaan luotettava toimija.

Tilanne oli myös se, että työmaan peitti tasainen metrin lumipeite eikä kenelläkään ollut tarkkaa tietoa siitä, mihin kaivuutyöt olivat keskeytyneet. Ainoaksi vaihtoehdoksi totesimme sen, että jonkun on alettava kaivamalla ja etsimällä selvittämään miten edetään. Sovittiin suullisesti, että töihin aletaan pikaisesti selvitystyön osalta ja jos tulee joitakin ongelmia asian suhteen, maksaa vesilaitos ainakin tehdyn selvitystyön tuntikorvauksella tehtyjen tuntien mukaan. Tämä vaihe oli 26 – 28.1.2022. Selvitykset osoittivat, että suurin osa tehtävästä työstä on vesihuoltotyötä eli luonnollinen ratkaisu oli, että tilaajana toimii vesiliikelaitos. Lindholmin urakasta jätettiin pois asfaltointi, kiveykset ja vihertyöt, jotka kaupunki päätti hoitaa muulla tavoin.

#### 1. Toimivalta

Koska kyseessä olevassa urakassa oli todettu, että suurin osa tehtävästä työstä on vesihuoltotyötä, kuului asian päättäminen nimenomaan vesiliikelaitokselle. On ollut normaali käytäntö, että yhteisissä hankkeissa kaupungin ja vesilaitoksen välillä jompikumpi osapuolista tekee

urakkasopimuksen urakoitsijan kanssa ja yhteisesti urakan toteutusta valvotaan ja viimeistään valmistumisvaiheessa kustannukset jyvitetään toteutumien mukaan. Kuningattarenrannan urakoissa kaupunki on tehnyt urakkasopimukset ja vesilaitos ollut mukana. Niissä kaupungin osuus ollut suurempi, joten luonnollisesti kaupunki ollut tilaajana. Siihen, että jos joku kokee varpailleen astutun, en ota kantaa. Hallintosääntöä ei mielestäni ole rikottu. Tutkintapyynnön vaatijoiden tulkinnan mukaan toimien olisi esim. elinkeino- ja infrastruktuurilautakunta syyllistynyt toimivaltavirheeseen Kuningattarenrannan urakoiden osalta, koska se päätti valita urakoitsijat myös vesihuoltotöiden osalta. Mielestäni outoa ajattelua.

## 2. Viranhaltijapäätöksen lainvoimaisuus

Asioita voidaan lähestyä monesta suunnasta. Totean, että viranhaltijapäätöksessäni mainitsemani joulukuu 2021 ei pidä paikkaansa, vaan oikea aika oli ensimmäisen ilmoituksen osalta 7.1.2022 ja 19.1.2022 tuli varsinainen tieto, että AC-Päällysteet eivät jatka urakkaansa valmiiksi. Kaupunginvaltuusto oli aikanaan messuhankkeen hyväksynyt ja aikataulu oli lukkoon lyöty. Jos olisimme toimineet pilkkuja viilaillen, ei todennäköisesti edes kilpailua olisi vielä saatu aikaiseksi ja työ, joka oli jo valmiiksi kriittinen aikataulultaan olisi viivästynyt niin, että koko messuhanke olisi peruuntunut tämän takia. Minulle tämä oli riittävä syy kiirehtiä asiaa. Jos en olisi näin tehnyt olisin syyllistynyt mielestäni vielä pahempaan laiminlyöntiin. Tiedostan hyvin, että tämä olisi ollut otollinen tapa sabotoida koko hanke, mutta se ei mielestäni kuulu virkavelvollisuuksiini. Mielestäni en ole ylittänyt toimivaltaani vaan päätöksiä tehdessäni olen nimenomaan keskittynyt oleellisiin tilanteen vaatimiin asioihin.

## 3. Vesiliikelaitoksen johtajan taloudellinen toimivalta

Havainto on oikea. Huomattavaa on kuitenkin se, että ennen viranhaltijapäätöksen tekoa on hankintaraja nostettu riittäväksi vesiliikelaitoksen johtokunnassa ja pykälä hyväksytty kokouksessa. Mielestäni lieventävänä seikkana voitaneen todeta, että olen varmistanut sekä investointirahojen olemassaolon että johtokunnan valmiuden hankintarajan nostoon.

## 4. Vesiliikelaitoksen johtokunnan toimivalta

Johtokunnalla on mielestäni oikeus päättää alaisensa laitoksen taloudellisista asioista ja delegoida valtaansa alaisinaan toimiville viranhaltijoille valtuuston antamien sitovien tavoitteiden puitteissa.

5. Vesiliikelaitoksen johtokunnan  
valvontavelvollisuus

Johtokunta on luottanut esittelijänsä eli minun esittelyyn ja valmisteluun.

6. Muita selvitettäviä asioita

Alkuperäiset suunnitelmat olivat mielestäni riittävän hyvät. Se, laskiko AC-Päällysteet urakan oikein tai väärin ei johtunut suunnitelmista. Urakoitsijan yrityssaneeraushakemus ja urakan keskeytys johtui ymmärtääkseni muistakin tekijöistä kuin mainitusta urakasta.

Tutkintapyynnön kohteena olevan urakan hankintaan liittyvä epävarmuus johtui taas siitä, että työmaa keskeytyi yllättäen, satoi runsaasti lunta ja oli mahdotonta selvittää työmaan tilannetta edellisten tekijöiden lopetettua.

Jos työ olisi kilpailutettu uudestaan, olisi se edellyttänyt uutta suunnittelukierrosta, jotta tarjouslaskenta-aineisto olisi saatu kasaan ja tämä taas olisi vaatinut lumien sulamista ja myös koekaivuita. Hyvällä tuurilla nyt, 25.4.2022, saattaisi tarjouskilpailu olla meneillään. En halua edes ajatella, mikä olisi ollut lopputulos aikataulun suhteen.

Nyt kun työ on saatu tehdyksi siltä osin kuin alun perin oli tarkoitus, voin hyvällä omallatunnolla todeta, että enää ei tämän asian kanssa ole kiire. Nyt on aikaa pyörittää papereita ja selvittää, menikö kaikki oikein vai väärin.

Markku Paakkarinen  
Vesiliikelaitoksen johtaja