

AVVIKANDE MENING

För att en tjänsteinnehavare ska få rätt att utföra en bisyssla ska hen antingen ansöka om bisysslotillstånd eller göra en anmälan om bisyssla. Bisysslotillståndet och anmälan om bisyssla avviker från varandra närmast i fråga om användningen av arbetstid. Vid beviljande av bisysslotillstånd och vid lämnande av en anmälan om bisyssla iakttas bestämmelserna i 18 § i lagen om tjänsteinnehavare i kommuner och välfärdsområden. En tjänsteinnehavare ska således ha tillstånd för bisyssla eller göra en anmälan om bisyssla. Att följa lagens och förvaltningsstadgans tydliga bestämmelser är inte en fråga om valfrihet, och eftersom stadsdirektören är stadens högsta tjänsteinnehavare ska han alltid agera på ett föredömligt sätt och noga iakttå lagen.

Såsom framgår av klagomålet har stadsdirektör Oker-Blom inte ansökt om bisysslotillstånd eller lämnat in anmälningar om bisyssla trots att han har lednings- och förtroendeuppdrag i sju olika företag (Oy Oker-Blom Ab, Uniq Works Oy Ab, Oy Kattö Ab, Fishy Business Oy, Design och Bild D.O.B, DINA rahoituspalvelut Oy ja Peltö-Kukka Sijointus Oy). Från de redogörelser för bindningar som han lämnat in saknas dessutom uppgifter om ägarskap/förtroendeuppdrag i två företag (Oy Kattö Ab ja Design och Bild D.O.B).

Således har stadsdirektör Oker-Blom enligt min uppfattning inte iakttagit kommunallagen (410/2015, § 84), lagen om tjänsteinnehavare i kommuner och välfärdsområden (11.4.2003/304, § 18) och bestämmelserna i Lovisa stads förvaltningsstadga (§ 60 och 88).

Jag anser dessutom att det inte är befogat att stadsdirektörens tjänstetelefonnummer används som kontaktuppgifter för de bolag som han äger, eftersom angivandet av tjänstetelefonnumret hänvisar till utomstående företag och signalerar att det är möjligt att ta kontakt om bisysslan också under tjänstetid. Detta kan äventyra stadsbornas förtroende för att tjänsten som stadsdirektör sköts på behörigt sätt och ge en dålig bild utåt vad gäller stadsbilden och god förvaltningssed.

På basis av det som framförts ovan anser jag att klagomålet EOAK/3471/2022 som framställts till riksdagens justitieombudsman är befogat och motiverat.

Kari Hagfors