



HPP ASIANAJOTOIMISTO

1 (12)

Vaasan hallinto-oikeudelle

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valituksenalainen päätös

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 90/2022, dnro
ESAVI/23247/2021, annettu 28.3.2022

Valitusaika

Valituksen määräpäivä on 4.5.2022

Valittaja

Loviisan Satama Oy
Kotipaikka: Loviisa
Y-tunnus: 2779170-3

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Kari Marttinen
HPP Asianajotoimisto Oy
Bulevardi 1 A, 00100 Helsinki
Puhelin: (09) 474 21
Sähköposti: kari.marttinen@hpp.fi

Vaatimukset

Loviisan Satama Oy pyytää, että Vaasan hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja siinä asetetun lupamääräyksen 9 b.



Perustelut

1 Taustaa

Loviisan Satama Oy (jäljempänä ”Loviisan Satama” tai ”yhtiö”) harjoittaa satamatoimintaa Loviisassa. Satama sijaitsee noin 5 km kaupungin keskustasta etelään, Loviisanlahden länsirannalla. Sataman pohjois- ja länsipuolella on asutusta, ja lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat noin 150 metrin päässä päästölähteistä. Sataman lounaispuolella on teollisuus- ja varasto-alue. Rautatieyhteys Lahdesta kulkee kaupungin halki Loviisan satamaan, jossa rata haarautuu useampaan osaan. Satamaan on lisäksi tieyhteys valtatieltä E 18. Satamaan johtaa 9,5 metrin kulkusyvyinen laivaväylä.

Satama on erikoistunut mekaanisen metsäteollisuuden tuotteiden, kappale- ja irtolastien kuljetukseen. Satama toimii sekä tuonti- että vientisatamana. Lisäksi satama-alueella harjoitetaan puutavaran sinistymisenestokäsittelyä sekä purkubetonin ja asfalttimurskeen käsittelyä ja hyödyntämistä. Satamassa käsitellään myös kivihiiliin luokiteltavaa metallurgista kovakivihiiltä tai antrasiittia sekä vaaralliseksi jätteeksi luokiteltua kestopuuhaketta.

Satamatoiminta perustuu vuonna 2015 myönnettyyn ympäristölupaan.¹ Vuoden 2015 satamatoiminnan ympäristölupa on sisältänyt tuotteiden varastoinnin, kuljetuksen ja siirron eri liikennemuodoissa. Vuonna 2019 Etelä-Suomen aluehallintovirasto (jäljempänä ”aluehallintovirasto”) myönsi yhtiölle luvan tavanomaisen metallijätteen käsittelyyn muuttaen samalla joitakin satamatoiminnan ympäristöluvan lupamääräyksiä.² Asiaa käsiteltiin myös Vaasan hallinto-oikeudessa³ ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa.⁴ Vuonna 2018 aluehallintovirasto myönsi yhtiölle luvan käsitellä satama-alueella kivihiiltä tai antrasiittia sekä kestopuuhaketta muuttamalla edellä viitattua satamatoiminnan ympäristölupaa.⁵ Asiaa käsiteltiin sittemmin myös Vaasan hallinto-oikeudessa sataman naapureiden ja ELY-keskuksen valitusten johdosta ja lupaan lisättiin Vaasan hallinto-oikeuden toimesta kertaluonteista kovakivihiilen käsittelytoiminnan enimmäisäänitason mittaamista koskeva velvoite.⁶ Korkein hallinto-oikeus ei myöntänyt

¹ Etelä-Suomen aluehallintoviraston 12.3.2015 antama päätös nro 59/2015/1, muutettu Vaasan hallinto-oikeuden 11.11.2016 antamalla päätöksellä nro 16/0271/2. Vaasan hallinto-oikeus lisäsi lupamääräyksen 21 a sekä muutti lupamääräyksiä 1, 8, 16, 17, 31 ja k.

² Aluehallintoviraston päätös nro 275/2019, annettu julkipanon jälkeen 1.7.2019. Aluehallintovirasto muutti satamatoiminnan ympäristöluvan lupamääräystä 9 ja lisäsi uudet lupamääräykset A1, A2, A3, 2 a, 9 a, 16 a ja 20 a.

³ Vaasan hallinto-oikeuden päätös nro 20/0095/3, annettu 24.8.2020. Hallinto-oikeus poisti lupamääräyksen 9 a, muutti lupamääräystä A2 ja lisäsi uuden lupamääräyksen 16 b.

⁴ Korkeimman hallinto-oikeuden päätös nro 381/2021, annettu 24.6.2021. Korkein hallinto-oikeus saattoi lupamääräyksen 9 a voimaan aluehallintoviraston päätöksen mukaisena ja lupamääräyksen A2 muutettuna.

⁵ Aluehallintoviraston päätös 27/2018/1, annettu julkipanon jälkeen 16.2.2018. Aluehallintovirasto antoi uudet lupamääräykset M1-M13.

⁶ Vaasan hallinto-oikeuden päätös nro 20/0113/3, annettu 24.6.2021.



ELY-keskukselle valituslupaa, joten Vaasan hallinto-oikeuden päätös jäi lainvoimaiseksi.⁷

Vaasan hallinto-oikeus on 24.8.2020 antamassaan päätöksessä 20/0095/3 asettanut lupamääräyksen 16 b, jossa on määrätty metallijätteen käsittelytoiminnan meluhaitan ehkäisemiseksi ja vähentämiseksi laadittavasta selvityksestä. Lupamääräyksessä 16 b edellytetty selvitys (Liite 2) on toimitettu aluehallintovirastolle 30.6.2021.

Aluehallintovirasto on valituksenalaisella päätöksellään 90/2022 tarkastanut Loviisan Sataman tekemän lupamääräyksen 16 b ja ympäristönsuojelulain (527/2014, ”YSL”) 54 §:n mukaisen erityisen selvityksen ja antanut uuden lupamääräyksen 9 b. Tällä kirjelmällä yhtiö jättää valituksensa edellä yksilöidystä aluehallintoviraston päätöksestä.

2 Valituksenalaisen päätöksen pääasiallinen sisältö

2.1 Valituksenalainen lupamääräys

Lupamääräyksen 9 b mukaan Loviisan Sataman on laadittava teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoinen, konkreettisia meluntorjuntatoimia (kuten kuljetus- ja käsittelykaluston kehittäminen, laivojen lastaamisen ja lastinpurkamisen ajallinen rajoittaminen, murskainten sijoittumisvaihtoehdot, suunniteltujen murskausten ajankohdat ja kestot sekä niiden toteuttaminen suhteessa sataman muuhun toimintaan, kiinteät tai siirrettävät meluseinät, erityiset toimet melulle altistuvien kohteiden suuntaan, yms.) sisältävä melunhallintasuunnitelma luvassa edellytettyjen melutasojen saavuttamisen varmistamiseksi. Suunnitelma on pidettävä ajan tasalla. Suunnitelma on toimitettava tiedoksi Uudenmaan ELY-keskukselle ja Loviisan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle 30.6.2022 mennessä.

2.2 Valituksenalaisen lupamääräyksen perustelut

Asia on käsitelty YSL 90 §:n mukaisena erityisenä selvityksenä. Selvitys perustuu Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen 20/0095/3, jossa ympäristölupapäätökseen (Etelä-Suomen aluehallintovirasto 275/2019) on lisätty lupamääräys 16 b, joka on edellyttänyt selvitystä metallijätteen käsittelytoiminnasta aiheutuvan meluhaitan ehkäisemiseksi ja vähentämiseksi. Uutena toimintana Loviisan Satama on hakenut lupaa myös rankapuun haketustoiminnalle.

⁷ Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 14.6.2021 t. 382.



Selvityksessä metallijättemateriaalien käsittelyssä käytettyjen koneiden melutiedot ovat pohjautuneet pääosin vuonna 2019 tehtyihin äänilähdemittauksiin. Melua on mitattu lyhyt- ja pitkäaikaisin mittauksin häiriintyvien kohteiden luona. Metallijätteen käsittelytoimintojen osuus koko sataman yhteismeluun on suhteellisen vähäinen. Melumallinnuksessa melua on torjuttu varastokasojen avulla.

Melumittauksia tehtäessä käynnissä on Loviisan Sataman mukaan ollut normaali toiminta. Toiminnan vaihtelu on ominaista satamatoiminnalle, joten on mahdollista, ettei mittauksia ole tehty kaikkein häiritsevämpänä koetun melun aikaan. Muuttuvat varastokasat eivät välttämättä tarjoa tasaista suojaa melua vastaan. Mallinnuksessa on kuitenkin pyritty huomioimaan mallinnukseen liittyvät epävarmuudet.

Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan kiinteiden melusteiden toteuttaminenkaan ei ole mahdotonta – kiinteät meluntorjuntarakenteet (erityisesti ainakin murskaustoiminnan osalta) voitaisiin toteuttaa esimerkiksi sürrettäviä (meri)kontteja käyttämällä.

Loviisan Sataman luvan mukaista toimintaa koskevan lupamääräyksen 9 mukaan: ”Sataman toiminnasta aiheutuva melutaso ei saa toiminta-aikana ylittää eniten melulle altistuvien asumiseen käytettävien alueiden ulkoalueilla päivällä (klo 7–22) ekvivalenttimelutasoa (LA_{eq}) 55 dB eikä yöllä (klo 22–7) ekvivalenttimelutasoa 50 dB eikä eniten melulle altistuvien loma-asumiseen käytettävien alueiden ulkoalueilla päivällä ekvivalenttimelutasoa 45 dB eikä yöllä ekvivalenttimelutasoa 40 dB. Jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista ohjearvoon.”

Aluehallintovirasto katsoo, yllä lausuttu huomioon ottaen, että koko sataman toimintaa koskeva melumääräys on asianmukainen ja sellaisenaan toteutettavissa kohtuuttomien meluhaittojen estämiseksi lähimmissä häiriintyvissä kohteissa Loviisan satama-alueen olosuhteissa.

Melutason ohjearvosta annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1992) melutasoarvot ovat ohjearvoja, jotka on otettava huomioon lupaharkinnassa melusta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Ohjearvoissa tarkoitettuina loma-asuntoalueina on pidettävä sellaisia loma-asuntojen alueeksi kaavoitettuja alueita, joita myös tosiasiallisesti käytetään tähän tarkoitukseen. Tällaisena alueena on pidettävä nyt käsillä olevassa asiassa loma-asuntojen pihapiirejä, jotka ovat käytössä.

Toiminnanharjoittajan vastuulla on varmistaa, että meluntorjuntatoimet ovat toiminnan aikana riittävät. Käytettävissä olevien tietojen ja saadun selvityksen perusteella on osin epäselvää, voidaanko valtioneuvoston pää-



töksen 993/1992 mukaista asunto- ja loma-asuntoalueen yöaikaista ohjearvo saavuttaa kaikissa olosuhteissa mainituilla alueilla mm. satama-alueen moninaisten melua tuottavien toimintojen vuoksi.

Tästä syystä on ollut tarpeen muuttaa voimassa olevaa ympäristölupaa ja määrätä melunhallintasuunnitelman tekemisestä, sen ylläpitämisestä ja sen toimittamisesta tiedoksi valvontaviranomaisille.

Aluehallintoviraston ympäristölupaan lisäämässä meluntorjuntaa koskevassa lupamääräyksessä 9 b on edellytetty laadittavaksi ja ajan tasalla pidettäväksi sataman melunhallintasuunnitelma, jonka perusteella on suunnitelmallisesti ja hallitusti järjestettävissä nykyisen vaihtelevan ja muuttuvan toiminnan meluntorjuntatoimet. Ajan tasalla pitämisellä tarkoitetaan melunhallintasuunnitelman päivittämistä toiminnan muutosten suhteen niin, että se on aina ajan tasalla. Suunnitelman ajan tasalla pitäminen ja toimittaminen valvontaviranomaisten käyttöön mahdollistaa meluntorjuntatoimien vaikuttavuuden arvioinnin ja valvonnan.

3 Valitusperusteiden tiivistelmä

Loviisan Satama Oy toteaa valituksensa perusteina, että lupamääräyksessä 9 b edellytetylle melunhallintasuunnitelmalle ei ole ympäristönsuojelullista perustetta, ja selvitysvelvoite johtaa toiminnanharjoittajan kannalta kohtuuttomaan lopputulokseen. Valitusperusteita avataan tarkemmin seuraavassa.

4 Yksityiskohtaiset perustelut

4.1 Taustaa

Metallijätteen käsittelytoiminnan meluhaitan ehkäisemiseksi ja vähentämiseksi laadittavasta selvityksestä (lupamääräys 16 b) on edellä todetusti määrätty Vaasan hallinto-oikeuden 24.8.2020 antamassa päätöksessä nro 20/0095/3. Lupamääräyksen 16 b mukaan selvitys metallijätteen käsittelytoiminnasta aiheutuvan meluhaitan ehkäisemiseksi ja vähentämiseksi on toimitettava Etelä-Suomen aluehallintovirastolle 30.6.2021 mennessä. Selvitykseen on liitettävä lokakuussa 2019 tehtyjen tai uusien vastaavien enimmäisäänitasojen mittausten tulokset ja mittausraportti. Selvityksestä on ilmettävä vähintään melun enimmäisäänitasot kirjallisesti ja kuvaajin ilmaistuna sekä arvio metallijätteen käsittelytoiminnan vaikutuksesta sataman toiminnasta aiheutuvaan meluun. Aluehallintovirasto voi tarvittaessa selvityksen perusteella täsmentää melua koskevia lupamääräyksiä tai täydentää lupaa.



Vaasan hallinto-oikeus on edellä viitatussa päätöksessään ensinnäkin katsonut, että asiassa saadun melumittauksiin perustuvan selvityksen perusteella metallin käsittelystä syntyvän melun keskiäänitaso ei erotu muusta sataman toimintaan liittyvästä melusta. Edelleen saadun selvityksen perusteella toiminnasta ei ole katsottu aiheutuvan eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920, ”naapuruussuhdelaki”) 17 §:ssä tarkoitettua kohutuutonta melurasitusta.

Lupamääräyksen 16 b osalta hallinto-oikeus on päätöksensä perusteluissa katsonut, että metallijätteen käsittelystä aiheutuu taustamelusta erottuvia impulssimaisia kolahduksia ja kirskahduksia. Yhtiön toimittamien melumittauksien tulosten perusteella toiminnan aiheuttamat enimmäisäänitasot ovat korkeita. Toiminnasta on jo nykyisellään koettu meluhaittaa. Kun lisäksi otetaan huomioon, että satamaan on uutena osatoimintona myönnetty kovakivihiilen käsittelylle ympäristölupa, josta tehdyt valitukset ratkaistaan kyseessä olevan päätöksen kanssa samanaikaisesti annettavalla päätöksellä, sekä toiminnanharjoittajaa koskevat YSL 6 ja 7 §:ien mukaiset velvollisuudet, on toiminnanharjoittajan tehtävä melumittauksen pohjalta erityinen selvitys toiminnan muutosten vaikutuksista toiminnasta aiheutuvaan meluhaittaan. Selvityksestä on ilmettävä riittävän yksityiskohtaiset tiedot vähintään melun lähteestä, luonteesta, toistuvuudesta ja kestosta melun haitallisuuden ja häiritsevyyden sekä tarpeellisten meluntorjuntatoimien arvioimiseksi. Hallinto-oikeus on näin ollen YSL 54 §:n nojalla lisännyt päätökseen uuden lupamääräyksen 16 b. Määräyksen on katsottu olevan YSL 52 §:n mukaisesti tarpeen luvan myöntämisen edellytysten varmistamiseksi. Selvityksen tekemiselle on annettu riittävä aika. Määräajassa on otettu huomioon kivihiilitoiminnan enimmäisäänitason mittaukselle ja selvityksen tekemiselle annettu aika.

Lupamääräyksessä 16 b edellytetty selvitys on edellä todetusti toimitettu aluehallintovirastolle 30.6.2021. Selvityksessä on käsitelty Loviisan satamassa tehtävää metallijätteen käsittelytoiminnasta aiheutuvaa melua ja sen ehkäisemiseksi ja vähentämiseksi tehtyjä toimenpiteitä. Lähtötietoina on käytetty metallijätteen käsittelytoiminnan melumittausraporttia (Liite 3) sekä satama-alueen yhteismeluselvitystä (Liite 4). Selvityksessä on lisäksi määritetty, mitä metallijätteen käsittelytoiminnalla tarkoitetaan ja miten ympäristömelu määritetään. Selvityksessä on kuvattu toiminnan melulähteiden melupäästöjä, mittauksia lähimpien häiriintyvien kohteiden luona sekä melujätteen käsittelyn vaikutusta sataman toiminnasta aiheutuvaan meluun.



- 4.2 Lupamääräyksessä edellytetylle melunhallintasuunnitelmalle ei ole ympäristönsuojelullista perustetta ja selvitysvelvoite johtaa toiminnanharjoittajan kannalta kohtuuttomaan lopputulokseen

YSL 52 §:n 1 momentin mukaisesti ympäristöluvassa annetaan tarpeelliset määräykset ympäristön pilaantumisen tai sen vaaran ehkäisemiseksi tai vähentämiseksi. Vastaavasti YSL 62 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa tulee antaa ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarpeelliset määräykset päästöjen ja toiminnan tarkkailusta. YSL 52 §:n 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Edellä sanotun perusteella ympäristöluvassa voidaan antaa ainoastaan määräyksiä, jotka ovat tarpeen ottaen huomioon toiminnan aiheuttamat päästöt ja muut ympäristövaikutukset sekä ympäristön olosuhteet. Lupamääräysten tulee siten perustua ympäristön tilaan tai ympäristönsuojeluun. Ympäristöluvut eivät saa muodostua liian yksityiskohtaisiksi, vaan niiden tulee ensisijaisesti asettaa reunaehdot pilaantumiselle. Kuten YSL 52 §:n 3 momentista ilmenee, lupamääräysten asettaminen on lisäksi kokonaisuutena tarkasteltuna, jossa on otettava puhtaasti ympäristönsuojelullisten näkökohtien ohella huomioon toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena sekä toiminnanharjoittajan tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa velvoitteet. Asetettavien lupavelvoitteiden tulee siten olla ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarpeellisia, työmäärään nähden kohtuullisia ja niiden tulee tuoda todellista ympäristönsuojelullista lisäarvoa.

Yhtiö toteaa, että nyt kyseessä olevan satamatoiminnan meluvaikutuksia on selvitetty kattavasti toiminnan eri vaiheissa. Edellä kohdassa 4.1 viitattu meluselvityksen ja mittausraportin mukaan lähimpien häiriintyvien kohteiden luona tehdyissä mittauksissa ei ole havaittu melun ohjearvojen ylityksiä, eikä tehtyjen mittausten perusteella metallijätteen käsittelylaitoksen tuottamalla melulla ole kriittistä vaikutusta lähimpien häiriintyvien kohteiden luona toteutuvan melun keski- tai enimmäisäänitasoon. Tarastin raportin (Läite 3, s. 22) mukaan:



”Lyhytkestoisten ympäristömelumittausten perusteella mitauspisteistä mitatut, impulssimaisuuskorjatut päiväaikaiset keskiäänitasot LAeq7-22 vaihtelivat lähimpien häiriintyvien kohteiden piha-alueilla välillä 42...55 dB. Stångholmenin saarella sijaitsevasta mittauspisteestä, jossa sovelletaan ympäristöluvan mukaisesti loma-asumiseen käytettävän kohteen ohjearvoja, impulssimaisuuskorjattu keskiäänitaso LAeq7-22 oli 42 dB. Pitkäkestoisten ympäristömelumittausten perusteella mitauspisteestä mitatut päiväaikaiset keskiäänitasot LAeq7-22 vaihtelivat välillä 40...49 dB ja yöaikaiset keskiäänitasot LAeq22-7 vaihtelivat välillä 30...45 dB. Melumittaustulosten perusteella voidaan todeta, että sata-toiminnan aiheuttamat keskiäänitasot alueella ovat mitausepävarmuus sekä impulssimaisuuskorjaus huomioiden ympäristöluvan mukaisia.”

Enimmäisäänitasoista Taratestin mittausraportissa (Liite 3, s. 22) todetaan puolestaan seuraavaa:

”Lyhytkestoisten ympäristömelumittausten perusteella mitauspisteistä mitatut, impulssimaisuuskorjatut päiväaikaiset enimmäisäänitasot LAFmax7-22 vaihtelivat lähimpien häiriintyvien kohteiden piha-alueilla välillä 60...80 dB. Pitkäkestoisten ympäristömelumittausten perusteella mitauspisteestä mitatut päiväaikaiset enimmäisäänitasot LAFmax7-22 vaihtelivat välillä 65...86 dB ja yöaikaiset enimmäisäänitasot LAmx22-7 vaihtelivat välillä 39...84 dB. Pitkäkestoisen ympäristömelumittauksen aikana 65 dB ylittäviä tapahtumia oli yhteensä noin 900 kpl. Mitatut enimmäisäänitasot LAFmax ovat mitaustulosten tarkastelun sekä mitausten aikaisien äänitteiden perusteella lähes poikkeuksetta hiilivaunujen luukkujen lukitussalpojen avaamisesta syntyviä ääniä. Metallin käsittelyalueelta ei tulosten tarkastelun perusteella todettu kantautuvan merkittävää meluhaittaa lähimpiin häiriintyviin kohteisiin.”

Yhtiö katsoo, että lukuisilla meluselvityksillä on riittäväällä tavalla selvitetty toiminnan melupäästöjä ottaen huomioon Vaasan hallinto-oikeuden päätöksessään esittämät perustelut kyseiselle lupamääräykselle. Selvityksen perusteella on voitu varmistua siitä, ettei toiminnasta aiheudu lupamääräyksissä tai lainsäädännössä kiellettyjä melupäästöjä. Edelleen yhtiö huomauttaa, ettei aluehallintovirasto ole myöskään valituksenalaisessa päätöksessään katsonut, että laadittu selvitys olisi joltain osin puutteellinen tai virheellinen.



Lisäksi yhtiö huomauttaa, ettei aluehallintovirasto ole perustellut päätöstään ja uutta lupamääräystä 9 b myöskään uusilla satamatoiminnoilla eli päätöksellä 89/2022 luvitetulla haketuksella. Selvyyden vuoksi yhtiö kuitenkin toteaa, ettei toiminnasta aiheudu haketus mukaan luettuna lainsäädännössä tai lupamääräyksissä kiellettyjä melupäästöjä. Haketusta koskevassa lupahakemuksessa mallinnetuissa vaihtoehtoisissa skenaarioissa (Liite 4), joissa haketustoimintaa harjoitetaan naapureihin nähden meluherkimmissä paikoissa, toiminnasta aiheutuva melu alittaa valtioneuvoston melutason ohjearvoista antaman päätöksen (993/1992) mukaiset ohjearvot ja myös voimassa olevassa ympäristöluvassa määrätyt melun raja-arvot, ohjearvon sekä sataman melumääräyksen tai ovat määräysten tasolla pois lukien Stångholmenin saaren lomarakennuspaikka, jossa on kesäkäytössä oleva lomarakennus ja jossa mallinnoksen mukaan päiväajan ohjearvo ylittyy vähäisesti. Kyseiseen resptoripisteeseen vaikuttaa kuitenkin voimakkaimmin Valkon korjaustelakan suihkupuhallus (Liite 4, s. 5).

Mallinnuksessa on huomioitu kaikki toiminnot samanaikaisesti tehtäviksi sekä se seikka, että lähimmissä saarissa on kesäloma-asumista ja haketus-tarve painottuu vahvasti talviaikaan, jolloin energiantarve on suurin. Toiminnanharjoittajan vastuulla on varmistaa, että toiminta on lupamääräysten (ml. melulle asetetut raja-arvot) mukaista, joten haketettava tavara tullaan lähtökohtaisesti varastoimaan alueelle, jossa melua syntyisi mahdollisimman vähän. Toiminnot satamassa tullaan ylipäätään järjestämään niin, että ympäristöön kohdistuu mahdollisimman vähän melua. Tämä edellyttää osaltaan, että toiminnanharjoittajalle jää vapaus suunnitella toiminnot järjestettäväksi kulloinkin parhaalla mahdollisella tavalla ottaen huomioon, että tilanteet ja olosuhteet satamassa vaihtelevat. Tällaisessa jatkuvasti muuttuvassa tilanteessa päivitettävän melunhallintasuunnitelman edellyttäminen johtaisi toiminnanharjoittajan kannalta kohtuuttomaan lopputulokseen.

Lisäksi yhtiö huomauttaa, että melumallinnuksessa on urakkaluonteisten toimintojen osalta mallinnettu tilanne, jossa metallijätteen käsittelyä tehdään esim. hydraulisella puristimella klo 7-22 välisenä aikana ja vastaavasti puun hakettimen melupäästö on laskettu jatkuvalla täysikäytöllä klo 7-22. Lupamääräysten mukaisesti kyseisiä toimintoja saadaan harjoittaa kuitenkin vain klo 19 saakka. Näin ollen molempien toimintojen osalta mallinnuksissa on huomioitu + 3 tuntia todelliseen tilanteeseen nähden, jolloin toiminnan meluvaikutus on tosiasiasa mallinnuksessa esitettyä alhaisempi. Edelleen yhtiö huomauttaa, että Valkon korjaustelakka on itsenäinen ympäristöluvallinen toimija, jolloin melumallinnuksessa tarkastelu tulee keskittää sataman melupäästöjä koskevaan taulukkoon nro 22 (Liite 4, s. 28).



Edellä sanottuun perustuen aluehallintoviraston esitykselle esimerkiksi kiinteiden melusteiden toteuttamiseksi ei ole ympäristönsuojelullista perustetta, joskaan aluehallintovirasto ole tällaisia myöskään varsinaisessa lupamääräyksessä edellyttänyt toteutettavan.⁸ Lupamääräyksen perusteluiden nojalla voidaan kuitenkin katsoa, että aluehallintovirasto on ilmeisesti pitänyt tarpeellisenä selvittää tällaisten kiinteiden melusteiden vaikutusta toiminnasta aiheutuviin melupäästöihin ja kiinteät melusteet voisivat olla esimerkiksi melunhallintasuunnitelmaan sisällytettäviä konkreettisia meluntorjuntatoimia. Tältä osin yhtiö toteaa, ettei voimassa olevasta lainsäädännöstä seuraa, että ympäristöluvan varaisesta toiminnasta ei saisi aiheutua lainkaan haitalliseksi koettuja ympäristövaikutuksia. Ympäristönsuojelulaki ei edellytä toiminnan ympäristövaikutusten täydellistä estämistä, vaan ympäristöluvanvaraiseksi säädetystä toiminnasta aiheutuu aina jonkinasteisia vaikutuksia ympäristöön. Ympäristönsuojelulain mukaisen lupajärjestelmän tarkoituksena on estää ympäristöä mahdollisesti pilaavasta toiminnasta ympäristölle aiheutuvat *merkittävät* haitalliset vaikutukset, jotta toiminta täyttää lainsäädännön asettamat vaatimukset ja luvanmyöntämisedellytykset. Luvanmyöntämisedellytysten täyttyminen on tutkittu toimintaa koskevien ympäristölupahakemusten käsittelyn yhteydessä. Toiminnalle myönnettyissä ympäristöluvuissa on asetettu tarpeelliset lupamääräykset toiminnasta aiheutuvien päästöjen ja ympäristövaikutusten rajoittamiseksi ympäristön kannalta hyväksyttävälle tasolle. Laadittujen useiden meluselvitysten perusteella ei ole katsottavissa, että luvassa edellytettyjen melutasojen saavuttamiseen liittyisi valituksenalaisessa päätöksessä kuvattua epävarmuutta ja melunhallinnan edelleen suunnittelun tarvetta.

Yhtiö korostaa, että laadittu yhteismelumallinnus vastaa tuloksiltaan hyvin häiriintyvissä kohteissa tehtyjä mittauksia (Liite 4, s. 5), ja molemmista voidaan selvästi päätellä, että yhtiön toiminnan johdosta melua koskevat lupamääräykset ja valtioneuvoston päätöksen mukaiset ohjearvot eivät yhtiön toiminnasta ylitä. Yhteismelumallinnuksessa on meluvaikutusta mallinnettu eniten häiritsevänä hetkenä ja melun kulkeutumisen kannalta suotuisasti. Kuten mallinnuksen taulukosta 22 huomaa, riski melumääräyksen ylitykselle on vähäinen ja mahdollista vain mittauspisteillä MP10 ja MP11, joihin nähden kuitenkin olemassa oleva Suomenlahden telakan (raportissa Valkon korjaustelakka) toiminta on merkitsevintä (MP10 51dB ja MP11 43 dB). Tämän lisäksi tulee ottaa huomioon, että MP10 ja MP11 ovat saareissa (kelirikko) sijaitsevia kesämökkejä, eivätkä siten talviasuttavia. Haketustoiminta taas painottuu lämmityskauteen. Lisäksi yhteismelumallinnuksessa (Liite 4, s. 13) on todettu, että myös ympäristömelumittauksia suoritettiin lähimmissä häiriintyvissä kohteissa piikkaustyön aikaan. Keskiäänitaso mittauspisteessä mantereen puolella (MP5) oli 47 dB

⁸ Tähän liittyen yhtiö selvyiden vuoksi toteaa, ettei kiinteiden melusteiden rakentaminen ole tarkoituksenmukaista myöskään ottaen huomioon se seikka, että puunhaketuksessa käytetään siirrettävää haketinta, jolloin tilanteet satamassa muuttuvat ja myös melusuojiin on oltava tarvittaessa siirrettävissä.



ja lähimmässä saareissa (MP10) 39 dB, jotka alittavat selkeästi ympäristömelulle asetetut ohjearvot. Mittaustulokset sisältävät kaiken muunkin alueen toiminnan, joita olivat mm. hiilimurskain/seula, hiilivaunuilla käytetty mobiilinosturi sekä Cronimet Oy:n materiaalikäsittelykone purkamassa metallikuormia. Edelleen yhtiö huomauttaa, että koska Venäjän tilanne on aiheuttanut sen, ettei kivihiiltä tule EU:n 5. pakotepaketin jälkeen kulkemaan, on tilanne muuttunut jo radikaalisti mm. mahdollisen piikkauksen, kivihiilioperoitien ml seulakone, junan kulkemisten sekä laivojen lastauksien loppumisen tai vähenemisen vuoksi.

Ottaen huomioon, ettei toiminnasta edellä sanottuun perustuen aiheudu lupamääräyksissä tai lainsäädännössä kiellettyjä melupäästöjä, on epäselvää, mihin aluehallintovirasto perustaa vaatimuksensa melunhallintasuunnitelman tekemisestä ja mitä melupäästöjä hallintatoimilla on tarkoitus edelleen rajoittaa. Edelleen yhtiö korostaa, että sen on suoraan YSL 6 §:n nojalla oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista. Lisäksi yhtiön toiminnassa käytetään parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa ja yhtiö seuraa toimialansa kehitystä mm. meluntorjuntatoimien osalta.

Lopuksi yhtiö vielä toteaa, että toiminnan melupäästöille on asetettu raja-arvot lupamääräyksessä 9, jonka mukaan sataman toiminnasta aiheutuva melutaso ei saa toiminta-aikana ylittää eniten melulle altistuvien asumiseen käytettävien alueiden ulkoalueilla päivällä (klo 7–22) ekvivalenttimelutasoa (LA_{eq}) 55 dB eikä yöllä (klo 22–7) ekvivalenttimelutasoa 50 dB eikä eniten melulle altistuvien loma-asumiseen käytettävien alueiden ulkoalueilla päivällä ekvivalenttimelutasoa 45 dB eikä yöllä ekvivalenttimelutasoa 40 dB. Lupamääräyksen mukaan mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista ohjearvoon, jos melu on luonteeltaan isku- maista tai kapeakaistaista. Aluehallintovirasto on niin ikään valituksenalaisen päätöksensä perusteluissa todennut, että melumääräys on asianmukainen ja sellaisenaan toteutettavissa kohtuuttomien meluhaittojen estämiseksi lähimmissä häiriintyvissä kohteissa Loviisan satama-alueen olosuhteissa.

Kaikki edellä sanottu huomioon ottaen yhtiö vielä yhteenvetona toteaa, ettei toiminnasta haetut muutokset huomioon ottaen aiheudu melutason ohjearvojen tai lupamääräyksissä asetettujen raja-arvojen ylityksiä lähimpien asuinrakennusten luona. Loviisan sataman meluvaikutusta on mitattu ja mallinnettu satamatoiminnalle poikkeuksellisen perusteellisesti. Mittausten ja mallinnusten perusteella nykyisen ja suunnitellun toiminnan meluvaikutus on nykyisen melumääräyksen mukainen, eikä määräyksen kiristämiseen tai lisäselvitysten edellyttämiseen ole perusteita.



Helsingissä 4. toukokuuta 2022

LOVIISAN SATAMA OY

Laati

Kari Marttinen
asianajaja
Espoo

LIITTEET

- 1) Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 90/2022, dnro ESAVI/23247/2021
- 2) Selvitys metallijätteen käsittelytoiminnasta aiheutuvasta melusta – Loviisan Satama Oy. AFRY Finland Oy 29.6.2021.
- 3) Metallijätteen käsittelytoiminnan melumittausraportti. Taratest Oy 2.11.2020.
- 4) Satama-alueen yhteismeluselvitys. AFRY Finland Oy 15.4.2021.