



08.11.2023

Dnro 1272/03.04.04.19/2022

Asia

Valitus kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamisesta

Muutoksenhakija**Päätös, josta valitetaan**

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastaja, 27.9.2022, 434-2022-6

Ympäristönsuojelutarkastaja on ympäristönsuojelumääräysten 14 ja 21 §:n nojalla päättänyt, että se ei myönnä poikkeusta velvollisuudesta poistaa käytöstä poistettu öljysäiliö maaperästä Loviisan kaupungissa osoitteessa

**Päätöksen perustelut**

Kiinteistön omistaja on velvollinen huolehtimaan siitä, että maanalainen öljysäiliö poistetaan.

Maanalaisen öljysäiliön poistaminen on perusteltua, jotta maaperään ei jää sellaista säiliötä, josta voi aiheutua maaperän tai ympäristön pilaantumista. Säiliön poistamisen kautta voidaan havaita mahdollisia käytön aikana tapahtuneita vuotoja, joista on saattanut aiheutua maaperän ja edelleen pohjaveden pilaantumista.

Vanhat käytöstä poistetut säiliöt oheislaitteistoineen (betonibunkkeri ja putkisto) ovat jätettä, ja ne tulee poistaa ja hävittää asianmukaisesti. Ympäristöön ei saa jättää jätettä siten, että siitä voi aiheutua haittaa.

Mahdollisen valtionavustuksen myöntämisen edellytyksenä on, kun öljylämmitys korvataan toisella lämmitysmuodolla, että öljylämmitysjärjestelmä poistetaan.

Polttoaine- tai kemikaalisäiliön sijaitessa sellaisessa paikassa, että sitä on teknisesti hyvin vaikea poistaa tai että siitä aiheutuu kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle, ympäristönsuojeluviranomainen voi myöntää poikkeuksen säiliön ja/tai suoja-altaan poistamisesta. Säiliön täyttö- ja ilmaputki on kuitenkin aina poistettava.

Rakennustarkastajan lausunnon mukaan säiliön jättämiselle maahan ei tässä kohteessa ole perusteita. Kyseinen säiliö sijaitsee kadun varrella, eikä se ole teknisesti vaikea poistaa. Kun noudatetaan rakennustarkastajan lausuntoa, eli tehdään tarvittavat tuet säiliön poiskaivamisen yhteydessä, poistamisesta ei ennalta katsota aiheutuvan vahinkoa talon perustuksille.

Öljysäiliö on muutoin asianmukaisesti tyhjennetty, puhdistettu ja tarkastettu. Säiliötarkastuspöytäkirjan mukaan säiliö on ollut ehjä.

Keskeisiä päätösehtoja

1. Kiinteistöllä [REDACTED] sijaitseva maanalainen öljysäiliö oheislaitteistoinen (betoninen suoja-allas sekä täyttö- ja ilmaputket) tulee poistaa maasta ja jätteet toimitettava paikkaan, jolla on lupa ottaa ne vastaan.

Öljysäiliö oheislaitteistoinen on poistettava viimeistään 31.5.2023.

2. Mikäli säiliön kaivannossa havaitaan merkkejä vuodoista tai öljyllä likaantuneesta maasta, tulee tästä viipymättä olla yhteydessä ympäristönsuojeluyksikköön.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Muutoksenhakijan on katsottava vaatineen valituksenalaisen päätöksen kumoamista ja hakemuksen hyväksymistä. Muutoksenhakija on lisäksi vaatinut täytäntöönpanon keskeytystä hallinto-oikeuskäsittelyn ja muutoksenhaun vuoksi. Muutoksenhakija on valituksessaan ja sen täydennyksissä perustellut vaatimuksiaan muun ohessa seuraavasti:

Kiinteistön talo on rakennettu ajan rakennusmääräysten mukaisesti ja jo silloin on rakennettu umpibetonibunkkeri öljysäiliölle.

Öljysäiliön poistamisen vaatimus on taloudellisesti kohtuuton. Öljysäiliön poistamisella ei saavuteta mitään lisää ympäristön näkökulmasta. Istutukset, aita, puu sekä puumainen istutus ja nurmikko pitäisi isolta osin avata ja hävittää poistoa varten.

Betonibunkkerin poistaminen talon rakenteita vaurioittamatta on mahdotonta.

Talon kattorakenteen tukipylväs on lähellä betonibunkkerin reunaa. Sitä ei ole mahdollista tukea eikä bunkkeria pääse kaivamaan siitä kohtaa ilman romahtamisvaaraa. Mikäli betonibunkkeria aletaan kaivaa tai piikata, aiheutuu vaurioita. Säiliön vierestä kulkevien vesi- ja viemärijohtojen rikkoutumisvaara on todellinen.

Loviisan kaupungin rakennus- tai ympäristönvalvonnan edustaja ei ole käynyt katsomassa paikan päällä todellista tilannetta, vaan päätös on tehty anomuksen ja valokuvaliitteen perusteella.

Muutoksenhakija on kuullut toisesta samantapaisesta tapauksesta Loviisan kaupungissa, jossa muutoksenhakija oli saanut jättää betonibunkkerin maahan. Muutoksenhakijaa on kohdeltava asiassa samalla tavalla.

Betonibunkkerin ja öljysäiliön maahan jättäminen on sallittava samoin ehdoin kuin 13 päivää aikaisemmin tehdyssä Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastajan tekemässä poikkeamispäätöksessä.

Perustuslain yhdenvertaisuuden- ja omaisuuden suojan periaatteita ei ole noudatettu päätöksessä. Muutoksenhakijan oikeusturvaa on loukattu. Poikkeamisanomusta käsiteltäessä ei ole huomioitu esitettyjä faktoja eikä asiassa ole annettu lisäohjeistusta tai lisäselvitystä tai -selvityspyyntöä.

Asiantuntija on laatinut kustannusarvion betonibunkkerin ja öljysäiliön poistamisesta, ja sen mukaan kustannukset tulisivat olemaan 9 555 euroa ilman lisävahinkoja. Lisäksi tulevat mahdollisista vahingoista aiheutuvat kulut.

Nykyinen omistaja on 82-vuotias eläkettä saava henkilö. Olisi kohtuutonta vaatia hyväkuntoisen betonibunkkerissa olevan säiliön poistamista.

Kiinteistö ei sijaitse pohjavesialueella.

Muutoksenhakija on huomauttanut, että valituksenalaisessa päätöksessä puhutaan vain öljysäiliön poistamisesta ja siitä, että sen poistaminen ei ole teknisesti kohtuuttoman vaikeaa. Päätöksessä ei ole otettu kantaa esitettyihin kustannuksiin, eikä alkuperäisessä hakemuksessa ilmoitettuihin mittoihin.

Muutoksenhakija on kyseenalaistanut, miten talon kattorakenteen pilariperustus on mahdollista tukea, kun pitäisi kaivaa koko betonibunkkerin matkalta edellä mainitun pilarin ja talon välistä sekä bunkkerin itäseinän ja pilarin välistä. Kun joudutaan kaivamaan 57,5 kuutiometrin kuoppa vesi- ja viemäriputkien päällä tai vieressä, on vahingon vaara todellinen. Lisäksi todennäköisesti sähkökaapeli on vedetty samoista linjoista, kaikki edellä mainitut menevät pannuhuoneeseen.

Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole huomioitu sitä, että betonibunkkerin itäsivu on 2,1 metriä talon seinästä. Työtilan tarve on kaivettaessa ainakin 1 metri joka suuntaan, jolloin talon seinä on 1,1 metrin päässä. Eli alle 2 metrissä, mihin toisessa samanlaisessa tapauksessa oli vedottu ja se oli kyseisessä päätöksessä huomioitu ja hyväksytty.

Loviisalainen urakoitsija on käynyt läpi betonibunkkerin ja säiliön mahdollista poistamista ja todennut, että mikäli betonibunkkeri pitää poistaa, työtilaa sivuilta syvän kaivannon tekemiseen tarvitsee esitetyn metrin verran. Kuutiomäärän kasvaessa sortumisvaara ja rakennuksen rakenteiden vahingoittumisen vaara kasvaa.

Urakoitsijan kustannusarvio, joka sisältää betonibunkkerin poistamisen, purkamisen, betonijätteen kuljetuksen luvanvaraiselle käsittelijälle, tyhjän, puhdistetun ja tarkastetun säiliön purun ja poisviennin, sekä täyttömaat 42–47 m³:n kuoppaan, on 5 000 euroa, jos ei tule yllätyksiä. Pihan ennallistaminen

maksaa vähintään 2 000 euroa. Asfaltointi maksaa 1 000–1 500 euroa. Lisäksi tulee huomioida öljypannun poistaminen.

Kaivetun ja avatun etupihan ennallistaminen vie vuosia.

Kielteisen päätöksen antamisen perusteena ei voi olla se, että poistamiseen saa avustusta ja päätöksestä voi valittaa.

Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole esitetty riittävästi perusteltuja esteitä puhtaan, ehjän öljysäiliön ja ehjän betonibunkkerin maahan jättämiselle. Säiliö ei aiheuta välitöntä vaaraa ympäristölle.

Ympäristölainsäädäntö mahdollistaa poikkeuksen asiassa kansalaisen hyväksi.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastaja on antanut lausunnon, jossa on todettu, ettei asiassa ole erityistä syytä poikkeamisen myöntämiselle.

Loviisan kaupungin voimassa olevien ympäristönsuojelumääräysten 14 § on perusteltu ympäristönsuojelulain 202 §:n 3 momentin 1 ja soveltuvin osin 3 kohdalla sekä ympäristönsuojelulain 16 ja 17 §:n nojalla. Maanalaisen öljysäiliön poistaminen on perusteltua, jotta maaperään ei jää sellaista säiliötä, josta voi aiheutua maaperän tai ympäristön pilaantumista. Säiliön poistamisen kautta voidaan havaita mahdollisia käytön aikana tapahtuneita vuotoja, joista on saattanut aiheutua maaperän ja edelleen pohjaveden pilaantumista.

Ympäristönsuojelumääräysten 21 §:n mukaisesti poikkeamisessa on kyse yksittäistapauksista, joiden hyväksymiselle on jokin erityinen syy. Poikkeamishakemuksista tehdään aina tapauskohtainen harkinta ja päätös. Tämä tuodaan esille jo siinä vaiheessa, kun asiakas ottaa yhteyttä viranhaltijaan. Hakemus on vapaamuotoinen, mutta sen liitteenä on oltava asemapiirros ja kuvia, joista ilmenevät säiliön sijainti ja tarvittavat etäisyystiedot. Lisäksi hakemukseen tulee liittää öljysäiliön tarkastuspöytäkirja. Viranhaltija pyytää päätöstä varten tarvittavat täydennykset ja lisäselvitykset kyseisen kohteen osalta.

Mikäli säiliön poistamisesta aiheutuu hakemuksen mukaan riskejä rakennuksille tai rakenteille viranhaltija pyytää tähän liittyen rakennustarkastajan lausuntoa tai arviota, joka huomioidaan päätöksenteossa. Kohteessa ei ole aina tarpeen tehdä tarkastusta.

Teknisesti hyvin vaikeasti poistettavasta öljysäiliöstä on kyse, kun säiliön päällä on rakennus tai rakennelma tai jos säiliö sijaitsee niin lähellä rakennelmaa (noin 1 metri) tai talon perustusta, että perustuksia ja sen alla olevaa täyttöä on laajasti tuettava säiliön poistamisen mahdollistamiseksi. Näihin tapauksiin liittyy lisäksi usein riski kohtuuttoman vahingon syntymiseen omaisuudelle (esimerkiksi riski, että talon perustukset sortuvat tai vahingoittuvat). Myös säiliön sijainti pituussuuntaisesti lähellä talon seinää on riskialttiimpi tilanne kuin se, että säiliön pääty on taloa kohti.

Tilannetta, jossa kaivuupaikan lähellä kulkee putkia tai melko lähellä on seinä, ei lähtökohtaisesti katsota teknisesti hyvin vaikeaksi. Talo, jossa on kellarikerros, on myös yleensä vähemmän riskialtis, vaikka kaivettaisiin sokkelin lähellä. Kaikki tilanteet arvioidaan kuitenkin tapauskohtaisesti ja arviointiin pyydetään asiantuntevan tahon eli rakennustarkastajan lausunto.

Säiliön sijainnilla kiinteistöllä on merkitystä ja säiliön poistaminen voi siihen liittyvistä syistä olla teknisesti hyvin vaikeaa.

Omaisuuudelle aiheutuvan kohtuuttoman vahingon arvioimiseen sisältyvät sekä rakenteille että esimerkiksi pihalle ja istutuksille koituvat vahingot. Kiinteistön pihalla tehdystä kaivinkonetyöstä aiheutuu miltei aina enemmän tai vähemmän vahinkoa, kuten nurmikon rikkoutumista, kasvillisuuden poistamista tai niiden tilapäistä siirtämistä. Tällaisissa tapauksissa vahinkoa ei katsota kohtuuttomaksi.

Kohtuuton vahinko omaisuudelle voi rakenteille koituvan vahingon lisäksi käsittää myös istutetun pihan merkittävän rikkoutumisen (isojen ja /tai useiden puiden poisto, pensaiden ja muiden istutusten rikkoutuminen laajemmin). Joskus pelkkä kaivinkoneen tuominen säiliön kohdalle rikkoo suuren osan pihaa. Pihalle aiheutuvan kohtuuttoman vahingon arviointi voidaan useimmiten arvioida valokuvien ja muun aineiston perusteella. Nurmikon rikkoutumista tai pensaiden väliaikaista siirtämistä ei yleensä katsota kohtuuttomaksi haitaksi.

Mikäli osoittautuu, että kaivuutyön yhteydessä on tarpeen uusia putkia, ei tätäkään katsota teknisesti hyvin vaikeaksi tai kohtuuttomaksi.

Yleisperiaatteena ja lähtökohtana arvioitaessa toimenpiteiden riskien, seuraamusten ja kustannusten kohtuuttomuutta on se, että kaikki kaivuutyöt ovat enemmän tai vähemmän vaikeita, ja jotkut hyvin vaikeita. Kaivuutyöstä aiheutuu aina jonkinasteista haittaa.

Ympäristönsuojelumääräyksiä ei ole annettu jätelain perusteella, mutta ympäristönsuojelulaki ja jätelaki kytkeytyvät tiiviisti yhteen. Myös jätelain säännökset tukevat ympäristönsuojelumääräysten linjausta, että käytöstä poistetut maanalaiset säiliöt oheislaitteineen on ensisijaisesti poistettava.

Muutoksenhakijan hakemus on ollut hyvä ja perusteellinen. Hakemuksessa on ollut tarvittavat tiedot valokuvineen, eikä ole ollut tarvetta pyytää lisäselvityksiä päätöksentekoa varten eikä tehdä kohdekäyntiä. Päätös on tehty hakemuksessa esitetyillä tiedoilla.

Öljysäiliö on 3 000 litraa ja se sijaitsee betonibunkkerissa. Betoninen suoja-allas on lähimmillään 2,1 metrin etäisyydellä talon seinästä/sokkelista. Talon kattorakennetta tukevasta tolpastä on bunkkerin reunaan 0,5 metriä. Rakennusvalvonta on arvioinut, ettei talon perustuksille muodostu riskiä. Kattorakenteen pilariperustus voidaan kaivuutyön yhteydessä tukea tarpeen mukaan. Putket voidaan huomioida kaivuutöissä.

Kiinteistölle aiheutuvien vahinkojen ei katsota olevan kohtuuttomia. Piha-alue, joka kaivuun takia rikkoontuu, on pinta-alaltaan suhteellisen pieni, koska kaivuutyö pystytään operoimaan kadulta. Pienialaisesta nurmen uusimisesta ei aiheudu kohtuutonta haittaa. Etupihan ainut puu on noin 0,8 metrin etäisyydellä bunkkerin seinästä, eikä sitä ole välttämätöntä poistaa.

Öljysäiliö ei sijaitse sellaisessa paikassa, että sitä on teknisesti hyvin vaikea poistaa eikä poistamisesta aiheudu kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle. Erityistä syytä poikkeamisen myöntämiselle ei ole.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastaja on toimittanut lausuntoon täydennyksen, jossa on esitetty öljysäiliön poistamisesta toisella kiinteistöllä aiheutuneita kustannuksia.

Muutoksenhakija on antanut vastaselityksen, jossa on toistettu valituksessa ja sen täydennyksessä esitettyä, ja todettu lisäksi, että kallistukset eivät riitä menemättä talon kivijalalle, kun joudutaan kaivamaan 2,5–3 metrin syvyyteen. Samalla tuhotaan metallinen, kattoa kantava tukipilari, joka on valettu maahan kiinni, koska jouduttaisiin menemään tolpan valun alle.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 16 §:n mukaan maahan ei saa jättää tai päästää jätettä tai muuta ainetta taikka eliöitä tai pieneliöitä siten, että seurauksena on sellainen maaperän laadun huononeminen, josta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, viihtyisyyden melkoista vähenemistä tai muu niihin verrattava yleisen tai yksityisen edun loukkaus (*maaperän pilaamiskielto*).

Ympäristönsuojelulain 202 §:n 1 momentin mukaan kunta voi antaa tämän lain täytäntöönpanemiseksi tarpeellisia paikallisista olosuhteista johtuvia, kuntaa tai sen osaa koskevia yleisiä määräyksiä (*kunnan ympäristönsuojelumääräykset*).

Samanaikaisesti 3 momentin 1 kohdan mukaan määräykset voivat koskea toimia, rajoituksia ja rakennelmia, joilla ehkäistään päästöjä tai niiden haitallisia vaikutuksia.

Pykälän 4 momentin mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi yksittäistapauksessa myöntää poikkeuksen ympäristönsuojelumääräyksestä siinä mainituin perustein.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 38 §:n 1 momentin mukaan viranomainen voi toimittaa katselmuksen, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiä

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n 1 momentin mukaan kiinteistön haltija tai omistaja on velvollinen huolehtimaan siitä, että kiinteistöllä sijaitsevat maanalaiset polttoaine- ja kemikaalisäiliöt suoja-altaiseen ja putkistoihseen poistetaan kiinteistöltä, kun niitä ei enää käytetä. Ennen poistamista säiliö tulee puhdistuttaa asianmukaisesti. Puhdistuksen suorittajalla on oltava tehtävän edellyttämä ammattitaito. Mahdolliset vuodot tulee tarkastaa, ja niistä tulee välittömästi ilmoittaa ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n 2 momentin mukaan todistus puhdistuksesta ja säiliön poistamisesta on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Itä-Uudenmaan pelastuslaitokselle.

Ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n 3 momentin mukaan polttoaine- tai kemikaalisäiliön sijaitessa sellaisessa paikassa, että sitä on teknisesti hyvin vaikea poistaa tai että siitä aiheutuu kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle, ympäristönsuojeluviranomainen voi myöntää poikkeuksen säiliön ja/tai suoja-altaan poistamisesta. Säiliön täyttö- ja ilmaputki on kuitenkin aina poistettava.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 21 §:n mukaan ympäristönsuojeluviranomainen tai viranomaisen määräämä haltija voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää yksittäisissä tapauksissa luvan poiketa näistä määräyksistä. Poikkeamisesta ei saa aiheutua näiden määräysten tavoitteiden syrjäytymistä.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten perusteluja

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n perustelujen mukaan vanhat käytöstä poistetut säiliöt oheislaitteineen ovat jätettä, ja ne tulee poistaa ja hävittää asianmukaisesti. Poistamisen yhteydessä voidaan havaita säiliön käytön aikana mahdollisesti tapahtuneet vuodot. Vanhojen säiliöiden ympärillä oleva maaperä voi olla vuotojen seurauksena pilaantunutta, mikä edellyttää puhdistamista.

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 21 §:n perustelujen mukaan ympäristönsuojelumääräyksistä on tarpeen voida perustellusta syystä poiketa,

jotta määräyksistä ei muodostuisi missään yksittäistapauksessa kohtuuttomia. Poikkeamiselle tulee kuitenkin olla riittävät perusteet eikä siitä saa aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Asiassa on Loviisan ympäristönsuojeluviranomaisessa ollut ratkaistavana poikkeamista ympäristönsuojelumääräyksistä koskeva hakemus. Hakemus on hylätty ja hallinto-oikeudessa on valituksen johdosta arvioitava, onko Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastajan päätös olla myöntämättä poikkeusta velvollisuudesta poistaa käytöstä poistettu öljysäiliö maaperästä ollut lainvastainen. Erityisesti arvioitavana on se, onko päätöksessä riittävällä ja edellä mainittujen säännösten mukaisella tavalla hankittu ja arvioitu selvitystä liittyen öljysäiliön poistamisen tekniseen vaikeuteen ja poistamisesta aiheutuvaan kohtuuttomaan vahinkoon muulle omaisuudelle.

Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaiseen päätökseen liitetyillä päätösehdolla ei ole poikkeamista koskevan hakemusasian yhteydessä voitu velvoittaa kiinteistön omistajaa poistamaan öljysäiliötä maasta tiettyyn ajankohtaan mennessä. Kysymystä siitä, mihin ajankohtaan mennessä säiliö mahdollisesti on poistettava maaperästä, ei ole muutoksenhakijaa sitovasti ratkaistu valituksen kohteena olevalla päätöksellä, eikä valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon kieltämiselle siten ole aihetta.

Kyseessä on hakemuksen mukaan vuonna 1973 valmistunut tiilitalo, johon on samana vuonna asennettu öljylaitteisto. Muutoksenhakijan kiinteistölle on asennettu maan alla sijaitseva, 5–6 mm teräslevyistä tehty 3 m³:n suorakulmainen öljysäiliö. Öljysäiliö on sijoitettu betonibunkkeriin. Betonibunkkerissa on lattia, 4 seinää ja katto. Bunkkeri on paikalla valettu. Säiliössä on kolminkertainen kansi. Öljysäiliön etäisyys talon seinään ja kivijalkaan on 2,1 metriä. Työtilan lisätarve kaivettaessa on ainakin 1 metri joka suuntaan ja tällöin ollaan talon seinästä 1,1 metrin päässä. Talon kattorakenteen tukipylväs on lähellä betonibunkkerin reunaan. Tolpasta on betonibunkkerin reunaan 50 senttimetriä. Alkuperäinen päävesilinja ja viemäri kulkevat mahdollisesti säiliön päädystä tai alta. Kiinteistö ei sijaitse pohjavesialueella. Etupihalla on puu 80 senttimetrin etäisyydellä betonibunkkerin takareunasta. Vanha pensasaita on kesällä 2022 perattu pois ja tilalle on istutettu uusi pensasaita.

Säiliö on 31.5.2022 päivätyn tarkastuspöytäkirjan mukaan puhdistettu ja tarkastettu. Pöytäkirjan mukaan säiliössä ei ole havaittu vuotoja. Hakemuksen mukaan säiliön kunto on hyvä.

Rakennustarkastaja on antanut Loviisan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle poikkeuslupapäätöstä varten 26.9.2022 päivätyn lausunnon, jonka mukaan ei ole teknisesti kohtuuttoman vaikeaa poistaa vanhaa öljysäiliötä, eikä siitä aiheudu kohtuuttoman vahinkoa muulle omaisuudelle. Tämän takia rakennusvalvonta katsoo, että ei ole perusteltua

jättää öljysäiliötä maahan. Lausunnon mukaan kattorakenteen pilariperustus voidaan kaivuutyön yhteydessä tukea tarpeiden mukaan.

Muutoksenhakija on poikkeuslupahakemuksessa ja valituksessa eriteltyt ja perustellut sekä säiliön poistamisen tekniseen vaikeuteen liittyviä seikkoja että riskejä omaisuudelle. Muutoksenhakija on muun muassa katsonut, että öljysäiliön sijainti on teknisesti haastava, kun sen lähellä on useita putkia ja talon rakenteet, erityisesti talon kattorakenteen tukipylväs, ovat lähellä öljysäiliötä. Öljysäiliön poistaminen voi aiheuttaa kohtuutonta vahinkoa muutoksenhakijan omaisuudelle pihan istutusten, pensasaidan, puun vaurioitumisen sekä puumaisen istutuksen, nurmikon avaamisen ja tuhoutumisen johdosta, talon viemäri- ja päävesilinjan rikkoutumisen, sähkökaapelin vaurioitumisen sekä talon rakenteille aiheutuvan mahdollisen vahingon seurauksena. Pihan ennallistamisen on arvioitu kestävän vuosia. Ja raskas täystiilitalo saattaa aiheuttaa asfaltin ja tiiliseinien halkeamisvaaran ja riskin talon rakenteille. Lisäksi säiliön poiston on katsottu olevan kohtuuttoman kallis operaatio 82-vuotiaalle eläkeläiselle. Muutoksenhakija on valituksessaan katsonut, että hänen tapauksensa vastaa valituksessa mainituissa Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastajan päätöksissä käsitellyjä tapauksia, joissa on annettu myöntävä päätös öljysäiliön maassa pitämiseksi.

Ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeaminen ratkaistaan tapauskohtaisen, kunkin tapauksen ympäristön olosuhteet ja erityispiirteet huomioon ottavan kokonaisharkinnan perusteella. Eri asioissa annettuja, lopputulokseltaan erilaisia ratkaisuja ei siten voida pitää yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisina. Näin ollen eri kiinteistöjä koskevilla, valituksenalaisesta päätöksestä poikkeavilla kunnan viranomaisen ratkaisuilla ei ole oikeudellisesti ratkaisevaa merkitystä nyt kysymyksessä olevan asian kannalta.

Hallinto-oikeus toteaa, että sen toimivaltaan ei kuulu valituksessa esitettyjen kanteluluontoisten huomautusten, kuten viranomaisen neuvontavelvollisuuden mahdollisen laiminlyönnin arvioiminen.

Ympäristönsuojelumääräysten säännöksiä tulkittaessa on otettava huomioon, että ympäristönsuojelumääräyksiä voidaan antaa vain ympäristönsuojelulain täytäntöönpanemiseksi. Valituksenalaisessa päätöksessä ratkaisua on perusteltu muun ohella ympäristönsuojelulain 16 §:n maaperän pilaamiskiellolla. Ympäristönsuojelumääräysten mukaista poikkeusta ei voida myöntää vastoin mainitun lain tai muunkaan lain säännöksiä.

Hallinto-oikeus toteaa, että maanalaisia rakenteita poistettaessa lähtökohtana on suunnitella ja toteuttaa purkutyö huolellisesti siten, ettei vältettävissä olevaa vahinkoa aiheudu. Kun otetaan huomioon asiassa saatu selvitys, erityisesti öljysäiliön tilavuus, sen etäisyys kiinteistöllä sijaitsevasta rakennuksesta ja rakennustarkastajan lausunto, ei öljysäiliön poistamisesta ennalta arvioiden aiheudu ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n 2 momentissa tarkoitettua kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle, kun öljysäiliön poistaminen suunnitellaan ja toteutetaan kohteen olosuhteiden mukaisesti. Kohtuutonta vahinkoa ei voida katsoa aiheutuvan sen valituksessa esitetyn

seikan vuoksi, että piha on ennallistettava kaivuualueelta tai siksi, että poistamisesta aiheutuu valituksessa mainittuja kustannuksia. Poistamista ei saadun selvityksen mukaan myöskään voida pitää ympäristönsuojelumääräyksissä tarkoitettulla tavalla teknisesti hyvin vaikeana niin, että poikkeamishakemus olisi tullut hyväksyä.

Hallinto-oikeus toteaa, että kun otetaan huomioon asiassa esitetty kirjallinen selvitys, asiaa on viranomaisen toimesta selvitetty riittävästi siten, että asia on ollut viranomaisessa ratkaistavissa ilman kiinteistöllä tehtyä katselmusta. Katselmuksen toimittaminen ei ole ollut asian selvittämiseksi tarpeen. Hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalainen päätös on perusteltu hallintolain tarkoittamalla tavalla. Perusteluissa on ilmoitettu seikat ja selvitykset, jotka ovat vaikuttaneet ratkaisuun ja siinä on mainittu sovelletut säännökset.

Edellä mainitun perusteella ympäristönsuojeluviranomainen on voinut valituksenalaisella päätöksellään hylätä sille tehdyn hakemuksen. Valitus on näin ollen hylättävä hallinto-oikeudessa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusosoitus on liitteenä Hall (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Arto Hietaniemi ja Maiju Sulin ja luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen.

Esittelijä Elina Haavisto

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös

[REDACTED], oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)

saantitodistuksin

Loviisan kaupungin ympäristönsuojelutarkastaja

Loviisan kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Loviisan kaupunginhallitus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat

Etelä-Suomen aluehallintovirasto,
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>