



12.01.2024

Dnro 140/03.04.04.04.19/2023

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittajat [REDACTED]

Luvan hakija Pukaron metsästysseura - Pockar Jaktförening ry

Päätös, josta valitetaan

Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta 21.12.2022
(13.12.2022 § 73)

Rakennus- ja ympäristölautakunta on myöntänyt Pukaron metsästysseura ry:lle ympäristönsuojelulain 83 §:n mukaisen ympäristöluvan ampumaradalle, joka sijoittuu Lapinjärven kuntaan kiinteistölle 407-410-12-157. Lupa on myönnetty hakemuksen mukaisesti lupamääräyksin 1–17 täydennettynä. Lupamääräykset 1–3 ja 6 kuuluvat kokonaisuudessaan seuraavasti:

1. Kiinteistöllä 407-410-12-157 saa ampua seuraavilla radoilla

- hirvirata (75 m ja 100 m)
- traprata
- metsästyshaulikkorata

Kokonaislaukausmäärä saa olla enintään 10 000 laukausta vuodessa.

Trapradan ja metsästyshaulikkoradan käyttö on sallittu vain, mikäli ympäristölupahakemuksen liitteenä olevat naapurikiinteistöjen käyttöoikeussopimukset ovat voimassa.

2. Ampuminen on sallittu maanantaista torstaihin kello 9.00–21.00, perjantaisin kello 9.00–20.00 sekä lauantaisin ja sunnuntaisin kello 10.00–18.00.

Mikäli edellä mainituista toiminta-ajoista halutaan perustelluista syistä poiketa, on siitä ilmoitettava kirjallisesti kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle viimeistään 14 vuorokautta ennen

suunniteltua toimintaa ja esimerkiksi lehtikuulutuksella 7 vuorokautta ennen tapahtumaa.

Ampuminen ei ole sallittu arki- ja juhlapyhinä ja aattoina (uudenvuodenpäivänä, loppiainen, pitkäperjantai, pääsiäislauantai, pääsiäispäivä, toinen pääsiäispäivä, helatorstai, vapunpäivä, äitienpäivä, helluntaipäivä, kaatuneiden muistopäivä, juhannusaatto, juhannuspäivä, pyhäinpäivä, isänpäivä, itsenäisyyspäivä, jouluaatto, joulupäivä ja tapaninpäivä).

3. Ampumaradan toiminta-ajoista on tiedotettava ampumarata-alueella esimerkiksi kyltillä siten, että kaikki ratoja käyttävät ovat niistä tietoisia.

Luvan saajan on valvottava, että ampumarataa käytetään ainoastaan lupamääräyksissä sallittuina aikoina ja että radan käyttäjät muutoinkin noudattavat tässä päätöksessä annettuja määräyksiä.

6. Ampumaradan toiminnasta aiheutuva melutaso ei saa ylittää A-painotettuna enimmäisäänitasona impulssiakavakiolla (L_{A1Max}) määritettynä asumiseen käytettävillä alueilla 65 dB ja loma-asutukseen käytettävillä alueilla 60 dB.

Tarvittaessa, esimerkiksi silloin, jos radan melusta tulee valituksia, voidaan toiminnanharjoittaja velvoittaa teettämään melumittauksia tai melumallinnus. Melumittauksissa on noudatettava ympäristöministeriön ohjetta 1/1995 ”Ympäristömelun mittaaminen”. Ennen mittausta tulee toiminnanharjoittajan esittää melumittausuunnitelma kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle. Mittaustulosten tai mallinnuksen perusteella voidaan antaa melua tai meluntorjuntaa koskevia määräyksiä.

Päätöksen perusteluja

Ampumarata sijaitsee metsätalousalueella. Lähin asuinrakennus sijaitsee 1,2 kilometrin etäisyydellä ampumaradasta ja lähin vapaa-ajan asunto 2,2 kilometrin etäisyydellä ampumaradasta. Maaston muodot vaimentavat melua lähimmän asutuksen suuntaan. Ampumarata ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella.

Toimittaessa hakemuksen ja lupamääräysten mukaisesti pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski on pieni, eikä toiminnasta aiheudu ympäristönsuojelulain 16–18 §:ssä mainittua kiellettyä seurausta tai eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Lupamääräysten yksilöidyt perustelut

1–2. Lupapäätöksessä on ollut tarpeen antaa määräys toiminta-ajan ja laukausmäärien osalta, jotta toiminnasta ei aiheudu kohtuutonta meluhaittaa ympäristöön. Hakemuksen mukaisia ampuma-aikoja on rajoitettu perjantai-illasta ja rajattu arki- ja juhlapyhät ja aatot kokonaan pois. Poikkeavista toiminta-ajoista ilmoittaminen on tarpeen valvonnan kannalta.

3. Lupamääräyksellä varmistetaan, että toiminnanharjoittaja tiedottaa radan toimintaa ohjaavan ympäristöluvan sisällöstä ampumaradan käyttäjiä ja valvoo radan käyttöä.

6. Lupamääräys on annettu terveys- ja ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi. Toiminnasta aiheutuvia melutasoja on rajoitettu valtioneuvoston päätöksen ampumaratojen aiheuttaman melutason ohjearvoista (53/1997) mukaisesti. Tarvittaessa voidaan edellyttää mittauksia tai tarkempi mallinnus melutasojen selvittämiseksi.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

[REDACTED] ovat vaatineet, että valituksenalainen lupapäätös kumotaan ja poistetaan. Toissijaisesti on vaadittu, että radan toiminta-aikoja on supistettava, laukausmäärää on pienennettävä, laukausmäärästä osa on ammuttava marraskuun ja maaliskuun välisenä aikana ja osa arkipäivinä päiväaikaan ja että aseissa on käytettävä vaimentimia ja/tai ryhdyttävä muihin melunvaimentamistoimenpiteisiin.

Perustelut

[REDACTED] asuvat ja harjoittavat maa- ja metsätaloutta osoitteessa [REDACTED] [REDACTED] joka kuuluu samaan pihapiiriin [REDACTED] [REDACTED] pitää ammuttamelua hyvin häiritsevänä [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] Ammuttamelua on iskevää ja räjähtävää. Se [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Ammuttamelua kuuluu pahimmillaan myös sisällä, varsinkin asuinrakennuksen yläkerroksessa.

Päätös jatkaa ammuttamelua maanantaista torstaihin kello 21 asti on käsittämätön.

Ampumamelu aiheuttaa hyvin todennäköisesti kiinteistöjen arvon alentumista melun vaikutusalueella.

Koivisto on hiljaista aluetta, jossa ampumamelu on poikkeuksellista. Ampumamelu on harrastustoiminnasta aiheutuvaa, joten sitä on tarkasteltava erityisen kriittisesti.

Melun torjunnan tulee tapahtua melulähteessä. Ampumarata sijaitsee paljon korkeammalla kuin melulle altistuva [REDACTED] asuinkiinteistö. Radan tulisi sijaita mahdollisimman matalalla melulle altistuviin nähden. Radan korkea sijainti edesauttaa melun leviämistä. Melun estäjäksi mainittu harjanne on osin lähes avokalliota. Kallion melunvaimennuskykyä ei ole selvitetty ja se saattaa jopa voimistaa melua. Äänenvaimentimien käytöstä aseissa ei ole mainintaa. Radan rakennetuissa melusteissa on parannettavaa.

Laukausmäärästä suurin osa ammutaan huhtikuun ja lokakuun välisenä aikana, joten melu kohdistuu ajalle, jolloin ulkona työskennellään ja vietetään vapaa-aikaa enemmän kuin myöhäsyksyllä ja talvella. Ammunta myös keskittyy arki-iltoihin ja viikonloppuihin. Olisi kohtuullista, että osa laukaisumäärästä ammuttaisiin myöhäissyksyllä ja talvella sekä päiväsaikaan arkipäivisin.

Valtioneuvoston asettamat sallitut melutasot ovat melumaksimeja. Ei ole estettä sille, etteikö arvoja voitaisi säätää tiukemmiksi. Valituksenalaisesta päätöksestä käy ilmi, että kyseisten melutasojenkin epäillään ylittyvän.

Tähän asti voimassa olleita radan aukioloaikoja ei ole noudatettu. Esimerkiksi kesäiltoisin on ammuttu kello 22 asti.

Kuuleminen on ollut puutteellista. Asiasta olisi tullut tiedottaa paikallislehdessä. Kuulemiskirje olisi tullut lähettää muillekin kiinteistönomistajille radan rajanaapureiden ja asuinkiinteistöjen omistajien lisäksi.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Valituksenalaisessa ympäristöluvassa ampumaradan käyttöaikaa on pidennetty maanantaista torstaihin kello 21 asti. Sen sijaan ympäristöluvan lupamääräyksen 2 mukaan ampuminen ei ole sallittu lainkaan lupamääräyksessä lueteltuina arki- ja juhlapäivinä. Ampumista ei saa harjoittaa yhteensä 19 päivänä vuoden aikana, joista 7–12 päivää (riippuen pääsiäisen ja pyhäinpäivän ajankohdasta) sijoittuvat huhti-lokakuun väliselle ajalle.

Lupamääräykseen sisältyy meluntorjuntaan liittyviä määräyksiä. Tarvittaessa ympäristönsuojeluviranomainen voi määrätä luvanhaltijan teettämään melumittauksia tai melumallinnuksen, joiden perusteella voidaan antaa melua tai meluntorjuntaa koskevia määräyksiä.

Lupahakemuksesta tiedottaminen on tapahtunut ympäristönsuojelulain 44 §:n mukaisesti. Lupahakemus on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella Lapinjärven kunnan virallisella ilmoitustaululla ja se on ollut nähtävillä 2.9.–10.10.2023. Kuulutus on lähetetty postitse tiedoksi niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee. Kuulutus on lähetetty kaikille ampumaratakiinteistön rajanaapureille. Lisäksi kuulutus on lähetetty tiedoksi kaikille niille alle kahden kilometrin säteellä ampumaradasta sijaitseville kiinteistöille, joilla sijaitsee joko asuinrakennus tai vapaa-ajan rakennus. Kyseessä on hakemuksen mukaista meluvyöhykettä laajempi alue. Tästä johtuen on katsottu, että lehti-ilmoitus ei ole ollut tarpeellinen.

Valittajien osoitteessa on väestötietojärjestelmän tietojen mukaan kirjoilla vain toinen valituksen allekirjoittaneista henkilöistä. Viereisellä kiinteistöllä, joka on muualla kirjoilla olevan valituksen allekirjoittaneen henkilön omistuksessa, ei kiinteistörekisterin tietojen mukaan puolestaan ole asuinrakennusta eikä vapaa-ajanrakennusta.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta asiassa.

Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaosto on antanut valituksen johdosta vastineen, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Valituksenalaisen päätöksen perusteella ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa melua tai meluntorjuntaa koskevia määräyksiä. Radan toimintaa voi olla syytä rajoittaa siihen saakka, kunnes riittävät selvitykset ja mahdolliset meluntorjuntatoimenpiteet on tehty.

Valituksenalaisen ympäristöluvan määräyksillä on mahdollista puuttua toiminnasta aiheutuvaan meluhaittaan.

Lapinjärven kunnalle on varattu mahdollisuus vastineen antamiseksi valituksen johdosta. Vastinetta ei ole annettu.

Pukaron metsästysseura ry on antanut valituksen, lausunnon, ilmoituksen ja vastineen johdosta vastineen, jossa on todettu, ettei ympäristöluvan kumoamiselle ole perusteita ja ympäristöluvan lupamääräyksissä on annettu riittävät määräykset melun osalta. Lisäksi vastineessa on todettu muun ohella seuraavaa:

Meluntorjuntatarkastelu on laadittu sapluunatarkastelulla ja melutilanteesta on laadittu asiantuntija-arvio. Sapluunamalli ilmaisee meluvyöhykkeet avoimessa tasaisessa maastossa ilman ampumasuojia tai muita melua vaimentavia tekijöitä. Siten tyypillisesti melun leviäminen on todellisuudessa sapluunoita pienempi. Esimerkiksi Pukaron ampumaradan ympäristön maastonmuodoilla on todennäköisesti melun leviämistä pienentävä vaikutus. Hakemuksessa käytetyt sapluunat perustuvat ampumaratojen BAT-oppaassa kuvattuihin melusapluunoihin, joita on tarkennettu ampumarata- ja metsästyskäytössä olevien haulikoiden (Markula, Parri & Pääkkönen 2016) sekä kivääriluokan

(Hanski & Markula 2021) melupäästömittauksiin perustuvilla melun leviämisen tiedoilla BAT-oppaan julkaisun jälkeen.

Vaikka ampumarataa reunustava harjanne olisi kalliota, tämä ei automaattisesti tarkoita avokalliota, vaan sitä, että kyseessä on alue, jossa kallion pinta on lähellä maan pintaa. Melumallinnuksessa peruskartassa avokallioiksi merkityjä alueita ei merkitä koviksi; perusteena on, että Suomessa avoimet kalliot ovat varsin usein ainakin pääosin sammalen tai muun kasvuston peittämiä (Lahti, Markula & Hanski 2022). Sammal ja kasvusto vaimentavat tehokkaasti melun leviämistä.

Sapluunatarkastelun perusteella voidaan todeta, että ohjearvot ampumaradan ympäristössä eivät todennäköisesti ylitä eikä ampumaratatoiminnasta arvioida aiheutuvan terveyshaittaa eikä myöskään muuta häiriötä tai haittaa elinympäristön viihtyisyyteen.

Melutilannetta arvioitaessa tulee huomioida, että valtioneuvoston päätöksen (53/1997) 3 §:n mukaan ohjearvoja sovellettaessa on otettava huomioon ampumaratatoiminnan luonne, kuten ampuma-ajat, laukausmäärät ja ampumalajit, sekä päätöksen 2 §:ssä tarkoitetun alueen todellinen tai suunniteltu käyttö ja merkitys. AMPY-oppaassa (ympäristöministeriö, 2012) on tunnistettu AI-enimmäisäänitason L_{AImax} heikkous siinä, että ohjearvo ei itsessään huomioi toiminnan laajuutta, kuten valtioneuvoston päätös edellyttää. Pukaron ampumaradan kokonaislaukausmäärä on erittäin pieni, eli alle 10 000 laukausta vuodessa.

AMPY-oppaan mukaan ohjearvojen täytyminen antaa lähtökohtaisesti oikeuden harjoittaa ammuntaa päivittäin kello 07–22 välisenä aikana, mikä vastaa 105 tuntia viikkotasolla. Pukaron ampumaradan ampuma-ajat vastaavat 76 tuntia viikkotasolla. Tämä tarkoittaa noin 28 % vähennystä ohjeellisen lähtökohtaan. BAT-oppaan taulukon 10.1. mukaisesti toiminta-aikojen rajoittamiselle Pukaron ampumaradalla ei olisi tarvetta laukausmäärän ollessa alle 10 000 laukausta.

Osa laukauksista ammutaan jo nyt marraskuun ja maaliskuun välisenä aikana ja päiväaikaan, vaikka toiminta painottuukin sulan maan aikaan iltoihin ja viikonloppuihin. On erityisen tärkeää sallia radan käyttö myös huhti-lokakuussa ja iltaisin ja viikonloppuisin. Riistanhoitoyhdistyksen hirviradalla suoritetaan lakisääteinen ampumakoe. Kokeet ammutaan pääsääntöisesti viikonloppuisin ja arki-iltaisin. Lisäksi kestävän ja eettisen metsästyksen perustana on hyvä ampumataito, jota opetellaan ja ylläpidetään valvotusti ampumaradoilla. On erittäin tärkeää, että ampumarajoittelu sekä ampumakokeiden suorittaminen on mahdollista metsästyskauden alla sekä arki-iltoina ja viikonloppuina, jotta myös koululaisille ja päivätöissä käyville taataan mahdollisuus harjoitteluun ja ampumakokeiden suorittamiseen.

Laukausmäärän pienentäminen estäisi radalla suoritettavan ampumarajoittelun. Kaiken kaikkiaan radalla ammuttavaa vuotuista laukausmäärää voidaan jo nykyisellään pitää erittäin pienenä.

Äänenvaimenninpakko ei ole perusteltu eikä tarpeellinen meluntorjuntakeino. Radalla suoritetaan lakisääteisiä ampumakokeita, jotka tulee suorittaa, mikäli aikoo metsästä suuriistaa rihlatulla luotiaseella. Äänenvaimenninpakko hankaloittaisi etenkin ampumakokeen suorittamista niiden metsästäjien osalta, jotka eivät radalla vakituisesti harjoittele, vaan käyttävät asetta pääasiassa metsästyksessä. Lisäksi kaikkiin aseisiin äänenvaimentimia ei saa. Äänenvaimentimia käytetään mahdollisuuksien mukaan ja niiden käytön arvioidaan lisääntyvän tulevaisuudessa.

Toiminnanharjoittaja voi tarvittaessa ryhtyä ympäristönsuojeluviranomaisen velvoittamiin toimenpiteisiin, joilla varmistetaan melutilanne ympäröivissä, mahdollisesti melulle altistuvissa kohteissa, ja jos tulokset sitä edellyttävät voi toiminnanharjoittaja toteuttaa tarvittaessa rakenteellisia meluntorjuntatoimia.

[REDACTED] on varattu mahdollisuus vastaselityksen antamiseen lausunnon, ilmoituksen ja vastineiden johdosta. Vastaselitystä ei ole annettu.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Sovellettuja oikeusohjeita

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (*selvilläolovelvollisuus*).

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan lupahakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Pykälän 3 momentin mukaan hakemuksen laatijalla on oltava riittävä asiantuntemus. Hakemuksesta on käytävä tarvittaessa ilmi, mihin aineistoon ja laskenta-, tutkimus- tai arviointimenetelmään annetut tiedot perustuvat.

Ympäristönsuojelulain 40 §:n 1 momentin mukaan, jos hakemus on puutteellinen tai asian ratkaiseminen edellyttää erityistä selvitystä, hakijalle on varattava tilaisuus täydentää hakemusta viranomaisen asettamassa määräajassa. Hakemus, jota ei ole täydennetty määräajassa, voidaan jättää tutkimatta.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon

asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

Pykälän 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n kohtien 1–5 mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa 1) terveystahaitta; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitystä.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsitystä muun ohella melusta.

Pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa räsituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, räsituksen muu tavanomaisuus, räsituksen voimakkuus ja kesto, räsituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Pykälän 2 momentin mukaan asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Valtioneuvoston päätös ampumaratojen aiheuttaman melutason ohjearvoista (53/1997)


Ampumaratojen aiheuttaman melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen 2 §:n 1 momentin mukaan ampumaradan aiheuttamien meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää A-painotettuna enimmäistasona impulssi-aikavakiolla (L_{AImax}) määritettynä asumiseen käytettävillä alueilla 65 dB ja loma-asumiseen käytettävillä alueilla 60 dB.

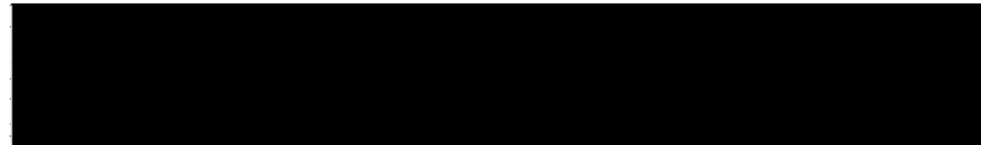
Mainitun päätöksen 3 §:n mukaan ohjearvoja sovellettaessa on otettava huomioon ampumaratatoiminnan luonne, kuten ampuma-ajat, laukausmäärät ja ampumalajit, sekä 2 §:ssä tarkoitettua alueen todellinen tai suunniteltu käyttö ja merkitys.

Asiassa saatu selvitys

Ympäristölupahakemus koskee Pukaron metsästysseura ry:n olemassa olevan ampumaradan toimintaa. Luvanvarainen ampumaratatoiminta sijaitsee Lapinjärven kunnassa Pukaron kylässä kiinteistöllä 407-410-12-157 noin 6,5 kilometrin etäisyydellä Lapinjärven keskustasta. Rata on ollut toiminnassa vuodesta 1986 lähtien eikä sillä ole voimassa olevaa tai aikaisempaa ympäristölupaa. Ampumaradalla on Itä-Uudenmaan kansainterveystyön kuntainliiton myöntämä sijoituspaikkalupa vuodelta 1986 sekä Uudenmaan lääninhallituksen myöntämä ampumaratalupa vuodelta 1987.

Ampumaradalla harjoitetaan metsästys- ja urheiluammuntaa kivääreillä ja haulikoilla, ja se sisältää kolme rataa. Hirviradalla on 75 metrin ja 100 metrin ampumapaikat, joista 100 metrin ampumapaikalla on kiinteä katos. Haulikkoammuntaan on radat trap-ammunnalle ja metsästyshaulikolle. Saadun selvityksen mukaan vuosittainen laukausmäärä ampumaradalla on ollut alle 10 000 ja valituksenalaisessa päätöksessä enimmäislaukausmääräksi on määrätty 10 000 vuosittain.

Valituksen mukaan valittajat asuvat ja harjoittavat maa- ja metsätaloutta samassa osoitteessa 1,4–1,5 kilometrin etäisyydellä ampumaradasta. 



Karttatarkastelun perusteella kiinteistöjen ja ampumarata-alueen välissä on pääosin metsää. Valittajien kiinteistöt sijaitsevat karttatarkastelun perusteella korkeudessa noin + 30 m mpy. Rata-alue sijaitsee korkeudessa noin + 51 m mpy. Valittajien kiinteistöjen ja rata-alueen välissä on kuitenkin harjanne, joka ulottuu korkeuteen +57 m mpy. Hakemukseen liitetyn selvityksen mukaan valittajien tarkoittama pihapiiri asuinrakennuksineen sijoittuu melun tarkasteluun käytetyn sapluunamallin 65–70 dB:n melualueelle. Hakemuksessa on arvioitu melun jäävän alle 65 dB:n erityisesti maaston melua vaimentavan vaikutuksen johdosta.

Oikeudellinen arviointi

Asiassa on valituksessa esitettyjen vaatimusten perusteella ratkaistavana kysymys siitä, onko Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta voinut myöntää Pukaron metsästysseura ry:lle ympäristöluvan valituksenalaisesta päätöksestä ilmenevin lupamääräyksin. Valittajat ovat perustelleet vaatimuksiaan erityisesti valituksenalaisen päätöksen mukaisesta toiminnasta aiheutuvalla kohtuuttomalla melurasituksella. Lisäksi asiassa on ratkaistavana, onko hakemusasian käsittelyssä lautakunnassa tapahtunut kuulemisvirhe.

Valittajat ovat valituksessaan todenneet, että ympäristölupahakemuksesta olisi tullut ilmoittaa myös toiminnan vaikutusalueen sanomalehdessä ja lisäksi

hakemuksesta olisi tullut antaa erityistiedoksianto kaikille vaikutusalueen kiinteistöille. Ympäristölupahakemuksen kuulutus on julkaistu kunnan internet-sivuilla ja se on annettu tiedoksi erikseen toimintakiinteistön rajanaapureille ja vaikutusalueen asuin- tai loma-asuntokiinteistöille. Ympäristönsuojelulain 44 §:n 2 momentin mukaan kuulutuksen julkaisemisesta on tiedotettava ainakin yhdessä toiminnan vaikutusalueella yleisesti leviävässä sanomalehdessä, jollei asian merkitys ole vähäinen tai julkaiseminen ole muutoin tarpeetonta, ja kuulutus on lisäksi annettava erikseen tiedoksi niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee. Hallinto-oikeus katsoo, että ottaen huomioon toiminnan laajuus ja siitä aiheutuvat haittavaikutukset, hakemuksen tiedottaminen sanomalehdessä ei ole ollut tarpeen ja tiedottaminen on muutenkin ollut ympäristönsuojelulain 44 §:n mukaista. Asiassa ei näin ollen ole tapahtunut kuulemisvirhettä.

Pukaron metsästysseura ry on vireille panemallaan hakemuksella hakenut ympäristölupaa ampumaradan toiminnalle. Hakemuksessa on esitetty muun ohella olemassa olevan ampumaradan toiminta-aikojen laajentamista.

Ympäristölupa on ympäristönsuojelulain 48 §:n mukaan myönnettävä, jos luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät eli toiminnasta ei aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta tai muuta ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkemmin yksilöityä kiellettyä seurausta ympäristölle.

Ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ratkaistaan ensisijaisesti lupahakemuksessa esitetyn selvityksen perusteella. Hakemuksessa esitettyjen seikkojen perusteella on muun ohella kyettävä arvioimaan toiminnan ympäristövaikutukset sekä se, täyttääkö toiminta ympäristönsuojelulaissa edellytetyt vaatimukset. Luvan hakijan tehtävänä on ympäristönsuojelulain 39 § ja ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 2 luku huomioon ottaen esittää selvitys, jonka perusteella voidaan arvioida, ovatko ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettujen luvan myöntämisen edellytykset olemassa ja minkälaisia määräyksiä toiminnan vaikutusten vähentämiseksi luvassa on tarpeen asettaa. Selvitykseen tulee sisällyttää muun ohella tiedot toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöolosuhteista sekä tiedot toiminnan päästöjen laadusta ja määrästä. Lupahakemukseen tulee liittää myös selvitys päästöjen ehkäisemiseksi ja vähentämiseksi tehtävistä toimista. Viranomaisen on hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan velvollinen huolehtimaan siitä, että lupahakemukseen liitetyt selvitykset ovat ympäristönsuojelulaissa säädetyn mukaisesti riittävät lupaharkintaa varten ennen päätöksen tekemistä.

Toiminnalla ei ole aikaisempaa ympäristönsuojelulain mukaista lupaa, minkä vuoksi ympäristölupaharkinnassa asiaa arvioidaan uuden ampumaradan lupasiana kyseiselle alueelle. Toiminnan ympäristövaikutukset arvioidaan ympäristönsuojelulain vaatimusten mukaisesti ja ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ratkaistaan tapauskohtaisen lupaharkinnan perusteella.

Pukaron metsästysseura ry:n ampumaradan toiminnasta aiheutuvan melun arviointiin on käytetty sapluunamallia, joka on yksinkertainen ampumamelua

kuvaava malli. Saplunamalli on asiakirja-aineiston perusteella tehty vuosina 2016 ja 2021 laadittujen selvitysten perusteella, joita ei ole liitetty hakemusasiakirjoihin. Valituksenalaisen päätöksen kertoelmaosan ja ampumaratojen ympäristövaikutusten hallintaa koskevan kansallisen BAT-selvityksen (Suomen ympäristö 4/2014) mukaan, jos häiriintyviä kohteita jää saplunamallin meluvyöhykkeiden sisään, tulisi laatia meluselvitys ja meluntorjunnan tarve arvioida riittävällä asiantuntemuksella. Tehdyn saplunamallitarkastelun perusteella meluvyöhykkeiden sisään jää kolme häiriintyvää kohdetta, ja meluselvityksen tarpeettomuutta mahdollisista melun ohjearvojen ylityksistä huolimatta on perusteltu vähäisellä laukausmäärällä ja ohjearvojen ylitysten vähäisyydellä. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksessä 6 on kuitenkin asetettu melun raja-arvoksi (L_{AImax}) vakituisten asuntojen osalta 65 dB. Hallinto-oikeus pitää selvänä, että ampumaradan toiminnasta ei aiheudu ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettua terveyshaittaa, kun otetaan huomioon toiminnan kokoluokka, toiminta-ajat ja valituksessa tarkoitettun asuinkiinteistön ja pihapiirin etäisyys toiminta-alueesta. Pukaron metsästysseura ry:n hakemuksessa ei ole kuitenkaan ympäristönsuojelulain mukaista lupaharkintaa varten riittävällä tavalla selvitetty toiminnan muita meluvaikutuksia, eikä asetettujen lupamääräysten mukaisen toiminnan toteutumisesta ole riittävällä tavalla pystytty ennakolta varmistumaan.

Edellä esitetty huomioiden hallinto-oikeus katsoo, että asiassa ei pystytä varmistumaan siitä, että ympäristöluvan lupamääräyksessä 6 asetettu melun raja-arvo tosiasiallisesti alittuu, eikä siten myöskään siitä, ettei toiminnasta aiheudu naapurussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta. Asiassa ei näin ollen voida varmistua siitä täyttyvätkö ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaiset luvan myöntämisen edellytykset. Hallinto-oikeus siten kumoo valituksenalaisen lupapäätöksen lainvastaisena ja palauttaa asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Asiaa uudelleen käsitellessään lupaviranomaisen tulee varata luvanhakijalle tilaisuus täydentää hakemustaan erityisesti meluselvityksen osalta.

Asian näin päättyessä lausuminen muista valitusperusteista ei ole tarpeen. Asiassa ei ole ilmennyt syytä valituksenalaisen lupapäätöksen poistamiselle.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä tiedottaminen

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista asiakumppanilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Päätöksestä ilmoittaminen

Lapinjärven kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **19.2.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Riitta Riihimäki ja Maria Vapaavuori sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Maria Sippala.

Esittelijä Oscar Spåre

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta



Jäljennös maksutta

Pukaron metsästysseura ry

Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta

Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaosto

Lapinjärven kunnanhallitus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvaratEtelä-Suomen aluehallintovirasto,
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedotVaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>