

Hyvä lautakunta,

Jätän seuraavat, samansisältöiset, eriävät mielipiteet kokoukseen asiakohtiin 16, 17 ja 18.

Katson, että oikaisuvaatimukset olisi tullut hyväksyä.

Asiaa valmistelleet virkamiehet eivät ole vastanneet valittajien esittämiin kohtiin asianmukaisesti. Asenne on ilmeisen ylimielinen. Virkamiesten yhteistyö asukkaiden kanssa, kuten ei nytkään, ole ollut mitenkään normaali kutyymi, vaikka niin kirjoitetaan.

1. Ei liene hyvän tavan mukaista tehdä hakkuita taajamametsissä ennen kuin asukkaiden kanssa yhdessä valmisteltu taajametsäsuunnitelma on valmis. Sitä on valmisteltu osallistamalla asukkaita, mutta hakkuuesityksessä asukkaiden kiinnostus, osallistuminen ja työ mitätöidään. Hakkuut tuhoavat asukkaiden virkistysalueet vuosikymmeniksi. Suunnitelma pitäisi käsitellä valmiiksi, ennen kuin tehdään näin isoja hakkuita taajamametsissä.

Periaatteessa suunnitelma aloitettiin keväällä 2020, jolloin luonnos oli näytillä asukkaille maaliskuussa 2021, keräten paljon mielipiteitä, jotka Mona Bäckman kokosi EKIL-kokoukseen 29.4.2021. Päätös kokouksessa oli yksimielinen, että asian käsittely siirretään syksyyn 2021. Sen jälkeen EKIL on kuitenkin laiminlyönyt asian jatkokäsittelyn.

Valmistelussa ei, eikä oikaisuvaatimuksen vastauksessa otettu suunnitelmaan mitään kantaa. Miten ja milloin jatketaan suunnitelman käsittelyä?

Ei ole kiirettä hakata Harmaakallion lähimetsää, ilman että on otettu huomioon mitä asukkaat haluavat omista metsistään.

2. Ilmeisesti ympäristöyksikkö ja kaupunginpuutarhuri eivät ole olleet kiinteästi mukana suunnittelussa? Kokouksessa asiaan en saanut mitään vastausta.

Millä perusteilla he eivät ole osallistuneet virkavastuulleen kuuluvan ympäristön hakkuupäätöksiin?

3. Missä vaiheessa on virkistysmetsien kunnossapitoluokitus, siitä ei valmistelussa todeta mitään.

Sekä EKI-keskuksen että maaseutuyksikön tämän vuoden toimintasuunnitelmissa on asiana metsästrategian uudistamishanke, ja todetaan että otamme käyttöön RAMS-2020-kunnossapitoluokituksen. Hyvä aikomus vesittiin.

4. Esitetty ohjelma ei sovellu virkistymetsien arviointiin, vaan on tarkoitettu talousmetsien suunnitteluun. Tekstissä sanotaan, että Forestan metsätietojärjestelmän käyttö on perusteltua sen ajantasaisuuden ja sen mahdollistaman monikäyttöisyyden takia. Mutta Foresta-ohjelmaa soveltuu talousmetsiin. Metsät on ilmakuvaattu, ja eniten sen perusteella tehdään metsäkuvioiden isot suunnitelmat, miten hakataan.

Kuitenkin aiempi suunnitelma taajamametsissä 2020 on tehty maastossa. Metsänhoitaja Romi Ranckenin tekemät kviot ovat paljon pienempiä ja yksityiskohtaisempia. Taajametsissä tulee hakkuut suorittaa hyvin harkiten.

5. Hinku-ohjelman mukaan Loviisa on hiilineutraali kaupunki vuonna 2035.

Viime vuonna ilmastotyöpajassa todettiin viime vuonna: Hiilinielujen koettiin olevan yksi tärkeimmistä keinoista hiilineutraaliuden saavuttamiseen. Kaupungin metsät ja viheralueet ovat siis avainasemassa päästöjen kompensoimisessa. Loviisa on vuosikausia hakannut de facto avohakkuin metsiään, lisäten suhteettomasti ja vastuuttomasti osaltaan ilmaston lämpenemistä.

Edellä esittämiäni kohtien perusteella olisi oikaisuvaatimus tullut hyväksyä.

Timo Raivio
Vihreän valtuutettu

Bästa nämnd,

jag lämnar följande likalydande avvikande meningar till ärende 16, 17 och 18 i protokollet.

Jag anser att omprövningsbegärandena bör ha bifallits.

De tjänsteinnehavare som beredde ärendet har inte på lämpligt sätt besvarat de punkter som läggs fram i omprövningsbegärandena. Attityden var uppenbart arrogant. Tjänsteinnehavarnas samarbete med invånarna var inte då, så som inte nu heller, normal kutym, även om man skriver så.

1. Det är nog inte god praxis att utföra avverkningar i tätortsskogar förrän den tätortsskogsplan som utarbetats i samråd med invånarna är klar. Planen har förberetts genom att delaktiggöra invånarna, men avverkningsförslaget ointetgör invånarnas intresse, deltagande och arbete. Avverkningarna förstör invånarnas rekreativsområden för årtionden. Planen borde behandlas klart innan man gör så här stora avverkningar i tätortsskogarna.

I princip inleddes planen våren 2020 och utkastet var framlagt för invånarna i mars 2021. Invånarna lade fram många åsikter, vilka Mona Bäckman sammanställde till näringslivs- och infrastrukturnämndens sammanträde 29.4.2021. På sammanträdet fattades ett enhälligt beslut om att skjuta upp behandlingen av ärendet till hösten 2021. Efter detta har näringslivs- och infrastrukturnämnden emellertid försummat den fortsatta behandlingen av ärendet.

Inte i beredningen och inte heller i svaret på omprövningsbegäran tar man någon som helst ställning till planen. Hur och när fortsätter behandlingen av planen?

Det finns ingen brådska med att hugga skogen i Gråberg utan att ta hänsyn till hur invånarna vill ha sina egna skogar.

2. Uppenbarligen har miljöenheten och stadsträdgårdsmästaren inte varit särskilt delaktiga i planeringen? På sammanträdet fick jag inget svar på frågan.

På vilka grunder har de inte varit delaktiga i beslut om att avverka den miljö för vilken de har tjänsteansvar?

3. I vilket skede ligger underhållsklassificeringen för rekreationsskogarna, det nämns inget om saken i beredningen.

I årets verksamhetsplaner för både centralen för näringsliv och infrastruktur och landsbygdsenheten finns förnyelsen av skogsstrategin som ett ärende, och det konstateras att vi tar i bruk RAMS 2020-underhållsklassificeringen. Detta goda syfte urvattnades.

4. Det föreslagna programmet lämpar sig inte för bedömning av rekreationsskogar utan är avsett för planering av ekonomiskogar. I texten sägs det att det är motiverat att använda Forestas skogsdatasystem på grund av dess läglighet och möjliggörande mångsidighet. Men Forestaprogrammet är till för ekonomiskogar. Skogarna har flygfotograferats, och det är främst på basis av fotografierna som man gör upp de översiktliga planerna för hur avverkningen ska ske på skogsfigurerna.

Den tidigare planen för tätortsskogar 2020 har emellertid gjorts upp på basis av besök i terrängen. De figurer som forstmästare Romi Rancken utarbetat är mycket mindre och noggrannare. I tätortsskogar ska avverkning utföras med stor försiktighet.

5. Enligt programmet Hinku ska Lovisa vara en kolneutral stad 2035.

Vid klimatverkstaden ifjol konstaterades följande: Kolsänkorna ansågs vara ett av de viktigaste sätten för att uppnå kolneutralitet. Stadens skogar och grönområden är alltså i nyckelposition då man kompenserar för utsläppen. Lovisa har de facto kalhuggit sina skogar i årtal och bidragit till den globala uppvärmningen på ett oproportionerligt och ansvarslöst sätt.

På basis av de punkter som jag tog upp ovan borde omprövningsbegäran ha bifallits.

Timo Raivio
fullmäktigeledamot för De Gröna