

Begäran från en stadsstyrelseledamot om rättelse av sakfel

STST 21.10.2024 § 305
829/00.01.02/2024

Beredning

Förvaltningsdirektör Elina Amnell-Holzhäuser

Stadsstyrelseledamot Kari Hagfors lämnade 9.10.2024 in till Lovisa stads registratorskontor en begäran om att fel som finns i beslutsförteckningen över stadsstyrelsens sammanträde 7.10.2024 ska rättas.

Enligt begäran finns det fel i punkt 5 och 6 i beslutsförteckningen (ärende § 288 och § 289 i protokollet). I begäran framhålls följande:

Ärende nummer 5

I samband med behandlingen av ärendet anmälde jag avvikande mening till protokollet i enlighet med 106 § i kommunallagen, vilket också antecknats i beslutsförteckningen. De skriftliga motiveringar till den avvikande meningen som jag skickade per e-post till stadskansliet 8.10.2024 (klockan 10.15) kommer dock inte enligt den information jag fick att fogas till protokollet. Jag begär att detta sakfel rättas och att de skriftliga motiveringarna till min avvikande mening fogas som bilaga till protokollet.

Ärende nummer 6

I samband med behandlingen av ärendet anmälde jag avvikande mening i enlighet med 106 § i kommunallagen, vilket emellertid inte antecknats på behörigt sätt i beslutsförteckningen. Jag begär att detta sakfel korrigeras i protokollet.

Som grund för begäran hänvisas till 106 § i kommunallagen och de spelregler som stadsstyrelsen kommit överens om (i kraft 21.8.2024–31.5.2025), enligt vilka syftet är att justera protokollet under dagen för begäran om underskrift, vanligtvis dagen efter sammanträdet, så att ärendena kan föras framåt i förvaltningen. Om avvikande mening ska skickas en skriftlig motivering dagen efter sammanträdet senast vid middag klockan 12.00.

I fråga om begäran konstateras följande:

Stadsstyrelsen behandlade på sitt sammanträde 7.10.2024 ärenden som gällde lämnande av utlåtande till riksdagens justitieombudsman (§ 288 och 289). Enligt mötesprotokollet lade ledamot Kari Hagfors fram på sammanträdet i ärende § 288 (Att ge utlåtande till riksdagens justitieombudsman i ärende som gäller stadsstyrelsens ordförandes förfarande) ett ändringsförslag som inte fick understöd. Han anmälde avvikande mening mot detta stadsstyrelsebeslut, vilket framgår av protokollet. Som bilaga till protokollet finns Kari Hagfors skriftliga motiveringar till den avvikande mening som han anmälde.

Av protokollet över ärende § 289 (Utlåtande till riksdagens justitieombudsman i ärende som gäller avsaknad av sekretessgrunder i sammanträdesprotokoll) framgår inte att Kari Hagfors skulle ha anmält avvikande mening eller att han till exempel lagt fram ett ändringsförslag i ärendet. Beslutet har fattats enligt föredragandens förslag. Stadsstyrelsens protokoll har undertecknats av ordföranden och sekreteraren, som

upprättat protokollet, samt godkänts av två protokolljusterare. Organens protokoll omfattas av så kallad offentlig tillförlitlighet. Ärendet anses vara så som det har antecknats i protokollet, om inte något annat påvisas. I detta fall har såväl sekreteraren och ordföranden som de två protokolljusterarna konstaterat att ifrågavarande ärende § 289 har avgjorts enligt föredragandens förslag utan att någon ledamot skulle ha anmält avvikande mening eller att det till exempel skulle ha lagts fram några ändringsförslag på sammanträdet.

Enligt 106 § 1 momentet i kommunallagen har den som deltagit i beslutsfattandet, om hen lagt fram ett motförslag eller röstat mot beslutet, och den som föredragit ärendet, om beslutet avviker från beslutsförslaget, rätt att anmäla avvikande mening genom att reservera sig mot beslutet. Reservationen ska göras genast efter att beslutet har fattats. En skriftlig motivering som har framställts innan protokollet justerats ska fogas till protokollet.

Detta innebär att ett organs ledamot som deltagit i beslutsfattandet och som har en motsatt åsikt i ärendet (och föredraganden för ärendet) kan anmäla avvikande mening mot beslutet. Det krävs att ledamoten i samband med behandlingen av ärendet klart och tydligt uttryckt att hen är av annan åsikt i ärendet – antingen genom att lägga fram ett motförslag eller genom att rösta mot beslutet. Avvikande mening ska anmälas genast efter att beslutet har fattats. Anmälning i ett senare skede är inte möjligt.

På basis av protokollet har Kari Hagfors inte under behandlingen av § 289 uttryckt att han varit av annan åsikt i ärendet. Han eller någon annan ledamot har inte lagt fram ett ändringsförslag och ingen omröstning har förrättats i ärendet, utan ärendet har avgjorts enhälligt. Det har därför inte ens varit möjligt för Kari Hagfors att anmäla avvikande mening mot beslutet. Det är inte heller möjligt att anmäla avvikande mening i efterhand.

Rättelse av sakfel regleras av förvaltningslagen. i 50 § står det: En myndighet kan undanröja ett oriktigt beslut som den har fattat och avgöra saken på nytt, om 1) beslutet grundar sig på en klart oriktig eller bristfällig utredning, 2) beslutet grundar sig på uppenbart oriktig tillämpning av lag, 3) det har skett ett fel i förfarandet när beslutet fattades, eller 4) det har tillkommit sådan ny utredning i saken som väsentligt kan påverka beslutet. I situationer som avses i 1 mom. 1–3 punkten får beslutet rättas till en parts fördel eller nackdel. Rättelse till en parts nackdel förutsätter att parten samtycker till rättelsen. Samtycke behövs dock inte, om felet är uppenbart och det har orsakats av partens eget förfarande. I fall som avses i 1 mom. 4 punkten får fel rättas endast till partens fördel.

Enligt 52 § behandlar en myndighet ett rättelseärende på eget initiativ eller på en parts yrkande. Initiativet ska tas eller yrkandet på rättelse av ett fel framställas inom fem år från det att beslutet fattades. För att ett sakfel ska kunna rättas krävs det att ärendet behandlas på nytt och att det ges ett nytt beslut i ärendet. Ett skrivfel rättas genom att den expedition som innehåller felet ersätts med en rättad. Innan ett skrivfel rättas ska en part ges tillfälle att bli hörd, om det inte är onödigt. Angående rättelse av ett sak- eller skrivfel ska anteckning göras i det ursprungliga beslutets liggarexemplar eller i myndighetens informationssystem. En part ska ges en rättad eller ny expedition utan avgift.

Enligt 53 § kan en myndighet när den handlägger en rättelse av ett sak- eller skrivfel förbjuda verkställigheten av beslutet tills vidare eller bestämma att den ska avbrytas. Om omprövning har begärts eller om ändring har sökts i ett beslut i vilket ett sak- eller skrivfel ska rättas eller om

ett särskilt föreskrivet förfarande är anhängigt beträffande beslutet, ska den myndighet hos vilken omprövning begärts eller ändring sökts eller där förfarandet är anhängigt underrättas om att ärendet som gäller rättelse av fel har tagits upp till behandling och tillställas beslutet i ärendet. Behandlingen av ett rättelseärende påverkar inte besvärstiden eller någon annan frist. Ett beslut genom vilket en myndighet har avslagit ett yrkande på rättelse av fel får inte överklagas genom besvär.

Eftersom det inte finns anledning att misstänka felaktigheter i stadsstyrelsens protokoll i fråga om § 288 och 289 ska begäran om rättelse av sakfel avslås som ogrundad.

Kompletterande material:
Begäran om rättelse av sakfel, 9.10.2024

Föredragning	Stadsdirektör Tomas Björkroth
Förslag	Stadsstyrelsen beslutar avslå ledamot Kari Hagfors begäran om rättelse av sakfel angående stadsstyrelsens protokoll 7.10.2024 som ogrundad. För klarhetens skull konstateras det att Kari Hagfors avvikande mening med motiveringar har lagts till stadsstyrelsens protokoll 7.10.2024 § 288.
Behandling	Före ärendets egentliga behandling hörde stadsstyrelsen ledamot Kari Hagfors på hans egen begäran. Ledamot Kari Hagfors anmälde jäv (grund: part) och avlägsnade sig från mötesrummet för den tid som ärendet behandlades.
Beslut	Beslut enligt förslaget.