

## Begäran om omprövning av direktionen för Affärsverket Lovisa Vattens beslut 4.12.2024 § 53

LOVATT 05.02.2025 § 5  
27/02.08.00/2025

### Beredning

Upphandlingschef Katri Kortelainen, direktören för vattenaffärsverket Maria Sippala och förvaltningsdirektör Elina Amnell-Holzhäuser

Det har framställts en begäran om omprövning av direktionen för Affärsverket Lovisa Vattens beslut 4.12.2024, § 53 (Affärsverket Lovisa Vattens tagning, analysering och resultatrapportering av vattenprover och prover från vattendrag 2025–2026). Omprövningsbegäran har framställts 16.12.2024, så den har framställts inom utsatt tid och tas upp till prövning.

På de grunder som nämns nedan föreslås att omprövningsbegäran förkastas i sin helhet som ogrundad.

Vattenaffärsverket konkurrensutsatte tagandet av prov på vatten och vattendrag, analyseringen och rapporteringen för avtalsperioden 1.1.2025–31.12.2026. Det har varit fråga om en upphandling som understiger EU-tröskelvärdet. Upphandlingsförfarandet är öppet förfarande.

Fyra anbud skickades in, och till vinnare utsågs FCG Finnish Consulting Group Ab.

Eurofins Environment Testing Finland Oy begär i sin omprövningsbegäran att Affärsverket Lovisa Vatten ("Vattenaffärsverket")

1. upphäver det upphandlingsbeslut som fattades 4.12.2024 och tillkännagavs 10.12.2024 gällande tagandet och analyseringen av Affärsverket Lovisa Vattens prov på vatten och vattendrag och rapporteringen av resultaten

2. rättar till sitt felaktiga förfarande på det sätt som begärs av Eurofins Environment Testing Finland Oy.

Omprövningsbegäran har motiverats bland annat med att

- Det finns en ovanlig spridning i anbudens jämförelsepriser och att anbuderna inte är jämförbara sinsemellan. Jämförelsepriserna var: AFRY Finland Oy 104 250 euro, Eurofins Environment Testing Finland Oy 80 817,3 euro, FCG Finnish Consulting Group Ab 60 686 euro och Ramboll Finland Ab 63 324 euro.

- Enligt anbudsförfrågan skulle jämförelsepriset vara ett årspris men i anbudsförfrågan hänvisade man också till ett totalpris. Dessutom var kontrollåren 2025 och 2026 olika, vilket påverkade prisberäkningen. Detta ledde till att anbudsgivarna tolkade anbudsförfrågan på olika sätt, vilket försvårade jämförelsen.

- Dessutom strider det meddelade priset mot anbudsförfrågan eftersom det inte innehåller alla kostnader som krävdes för 2025. Eurofins Environment Testing Finland Oy anmärker också att det inte nämns i anbudsförfrågan att man skulle ange i prisbilagan det sammanlagda priset för avtalsåren dividerat med två.

- Eurofins Environment Testing Finland Oy kräver att Vattenaffärsverket gör följande:

a) Frågar anbudsgivarna om det pris som de har meddelat beskriver priset för ett eller två år.

b) Fortsätter upphandlingsförfarandet i enlighet med anbudsgivarnas svar, antingen genom att hålla det nuvarande beslutet eller genom att jämföra anbuden igen så att alla anbudsgivarnas jämförelsepriser motsvarar samma tidsperiod. Det sammanlagda priset för avtalsåren skulle anges delat med två år.

Den upphandlande enheten har i samband med utredningen av ärendet frågat de andra anbudsgivarna i anknytning till tolkningen av anbudsfrågan om de har meddelat i sitt anbud priset för ett eller två år. Enligt de svar som man fick har de andra anbudsgivarna inte tolkat anbudet på det sätt som den som lämnat in begäran om omprövning misstänker, utan de har meddelat priset för ett år i anbudet.

Med anledning av begäran om upphandlingsrättelse konstateras följande:

Det är fråga om en upphandling som underskrider tröskelvärdet i lagen om upphandling och koncession inom sektorerna vatten, energi, transporter och posttjänster, och på den tillämpas således stadens anvisningar för små upphandlingar (stadsstyrelsen 4.6.2018, § 156).

Enligt anvisningen för små upphandlingar följer Affärsverket Lovisa Vatten i sina upphandlingar som underskrider EU-tröskelvärdet principerna för offentlig upphandling.

Enligt upphandlingslagarna (1397/2016 ja 1398/2016) ska den upphandlande enheten behandla deltagare i upphandlingsförfaranden och andra leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt förfara öppet och med beaktande av proportionalitetskraven. I upphandlingsförfaranden ska man följa ett förfarande enligt de ovan nämnda principerna. Den upphandlande enheten ska beskriva det använda upphandlingsförfarandet i upphandlingsannonsen eller anbudsfrågan. Man ska välja ut det anbud som är ekonomiskt fördelaktigaste.

Med anbudsfrågan har man inte begärt ett totalpris utan med totalpriset har man avsett helheten, utan extraprisättning. I anbudsfrågan anges följande:

#### 5.1 Jämförelsegrunderna för anbuden

Jämförelsegrunden för anbuden är den totala förmånligheten med en viktning på 100 procent för priset.

Jämförelsepriset räknas på följande sätt:

a) Jämförelsepris = årspriset för Affärsverket Lovisa Vattens kontroller

b) För den fiskeriekonomiska samordnade recipientkontrollen av Forsby å används totalpriset för 2025–2026 som jämförelsepris

Med anbudsfrågan begärs inte bara ett totalpris, utan tydligt €/år.

Anbudsgivarna gavs också möjlighet att ställa frågor fram till 6.11.2024, men inga frågor inlämnades.

Anbudsfrågan ska således inte anses vara till någon del oklar. Detta stöds av att alla andra anbudsgivarna har tolkat anbudsfrågan på det som den upphandlande enheten beskriver ovan.

Mellan anbuderna kan inte heller enligt den upphandlande enhetens uppfattning anses finnas en ovanlig spridning jämfört med andra motsvarande konkurrensutsättningar. Lagstiftningen eller stadens egen anvisning för upphandlingar bestämmer inte när ett anbud är till exempel exceptionellt lågt eller avvikande till sina andra villkor. Prövningsrätten hör till dessa delar till den upphandlande enheten, och i praktiken påverkar till exempel anbudets ekonomiska och tekniska villkor, leveranstider, kvalitetsfaktorer och den typiska prissättningsstrukturen för sektorn bedömningen av hur exceptionellt ett anbud är.

Kompletterande material: Begäran om upphandlingsrättelse (inkl. sekretessbelagda uppgifter, 24 § 20 punkten i MyndOffL)

|              |  |
|--------------|--|
| Föredragning | Vattenaffärsverkets direktör Maria Sippala   |
| Förslag      | Direktionen avslår begäran om omprövning i sin helhet som ogrundad på de grunder som nämns i föredragningstexten ovan. |
| Beslut       | Direktionen avslår begäran om omprövning i sin helhet som ogrundad på de grunder som nämns i föredragningstexten ovan. |

---